

Fecha: 09-10-2024
 Medio: La Tercera
 Supl.: La Tercera
 Tipo: Noticia general
 Título: Nicolás Cataldo y fin del CAE: “Uno construye una propuesta viable fiscalmente, pero también políticamente, y eso es lo que encontramos”

Pág.: 22
 Cm2: 772,0
 VPE: \$ 7.680.873

Tiraje: 78.224
 Lectoría: 253.149
 Favorabilidad: No Definida

► El ministro Cataldo dice que el Ejecutivo está proponiendo algo con sentido de realidad y fiscalmente responsable.



Marcel de esto?

No. Lo que tuvimos que hacer fue sentarnos a trabajar, y eso siempre es duro. Cada uno tiene sus propias prioridades, su énfasis y cada uno mira también la aproximación a esta discusión desde su cartera. Yo entiendo al ministro Marcel, sus preocupaciones, sus inquietudes, y también logramos tener un diálogo muy fluido, en el que fue muy fácil ponernos de acuerdo en los nudos críticos que fuimos levantando por lado y lado. Fue bastante sencillo cuando nos correspondió entrar en esa iteración. La dificultad principal estuvo en dar cuenta de un diseño técnico que convenciera al Ministerio de Educación, de Hacienda y también a Presidencia.

¿Cómo se hacen cargo de que no se cumple la condonación total que se prometió?

Mi responsabilidad como ministro de Educación es proponerle una buena política pública que sea contextualizada a la realidad fiscal y social, incluso política, que tiene nuestro país en este minuto. A mí me toca hacer esto en un contexto y en una realidad determinada. Un gobierno propone una agenda en un programa que se viabiliza o no en función de la realidad concreta con la que le toca gobernar. Nadie esperaba que íbamos a tener un escenario de crisis tan profunda como la que tuvimos pospandemia, lo que significó reorganizar las prioridades prácticamente en su totalidad, y eso es parte de la tarea de gobernar. Esto no es un diseño estanco que va solamente en una dirección, sino que más bien tiene que ver con cómo se adecua también a la realidad y a los contextos, y eso es lo que estamos haciendo.

¿En qué momento se dieron cuenta?

Yo creo que muy rápido, entrado el gobierno, cuando se comenzó a trabajar en este diseño. Yo era subsecretario de Educación en ese minuto, estaba el ministro Ávila, la subsecretaría Figueroa, que fueron los que iniciaron las primeras aproximaciones técnicas a esto. Y se comenzó un diseño que es-

taba buscando una aproximación en función de esta realidad que estaba relatando. Cuando volví después de estar en la Subdere yo mismo me refería a que esta no iba a ser una condonación de toda la deuda a todos los deudores. Lo relevante es que hoy día estamos proponiendo una política pública, que creo es una buena política que mejora la realidad de todas las personas y en ese sentido sí es universal, porque todos los deudores van a tener alguna respuesta y alguna ayuda para mejorar sus condiciones actuales.

¿No ve que quien votó por este gobierno mirando esa promesa de condonación total pueda sentirse desilusionado o defraudado?

Diría que siempre es una posibilidad, pero también creo que la realidad va a ir operando sobre esas conciencias. Lo importante es que hoy día le estamos entregando una alternativa a ese 40% que hoy día está fuera de la gratuidad para abordar de una forma mucho más razonable sus estudios superiores. Y es lo más significativo y lo más gratificante.

¿Arriesga esta iniciativa eternizarse en un Congreso donde no hay mayorías?

Mi trabajo va a ser viabilizar este proyecto; tengo la responsabilidad de ser capaz, junto a nuestro equipo y particularmente al subsecretario Orellana. Es una tarea de gobierno por lo demás, no solamente el Ministerio de Educación. En esto van a estar encima también el Ministerio de Hacienda y la Segpres. Estoy tranquilo de que tenemos sobre la mesa un debate que tiene un diagnóstico compartido transversalmente, de por qué es importante hacerlo.

¿Está en condiciones de asegurar un apoyo irrestricto al proyecto de parte del oficialismo?

Es lo que uno espera, es lo que hemos ido trabajando, es la conversación que tuvimos con los presidentes de partido, pero eso nunca está dado. Todos los partidos legítimamente tienen la posibilidad de opinar, de

discutir, de buscar también sus propias visiones expresadas en el proyecto de ley. Espero que el oficialismo no se inhiba. Lo que sí espero es que colabore en la dirección de empujar el desafío de que este proyecto se materialice como una realidad durante lo que nos queda de gobierno.

¿Y su propio partido, el PC, va a apoyar esta iniciativa?

No está exento de este principio de que cada partido tiene legítimamente el derecho de impulsar sus propios temas. Yo espero que exista colaboración y comprensión.

¿Teme descuelgues por haberse planteado que ahora hay otras prioridades?

Señalar que hay otras prioridades no necesariamente significa como consecuencia lógica descuelgue. Significa que ellos están evaluando que hay otras dificultades que el país también tiene que enfrentar. Lo que nosotros estamos proponiéndole al Parlamento es que seamos capaces de enfrentar multiplicadamente todos los desafíos del país. Es evidente que Chile atraviesa una dificultad en materia de seguridad o en salud, pero también la tiene en educación, y no significa que vamos a enfrentar solo una para luego de resolver ir a la segunda o la tercera. Voy a usar una metáfora: la capacidad de caminar y masticar chicle la tenemos que tener como país porque si no los rezagos que vamos a tener en determinadas áreas van a ser muy grandes. No podemos quedarnos detenidos esperando que se resuelvan todos los desafíos antes de empezar a enfrentar los siguientes. Eso es parte de la tarea de la política.

¿Cuánto cuesta este proyecto de ley?

Lo que hemos construido es un proyecto que es responsable desde el punto de vista fiscal, en el sentido de que la recaudación esperamos logre sostener el modelo de financiamiento. El ministro Marcel va a presentar en detalle la estructura de costos y cómo va a operar toda la parte financiera.

¿Qué es lo que más le gusta de este proyecto?

El plan de reorganización y condonación total o parcial de la deuda es una muy buena solución considerando todo lo que se nos dijo desde la discusión pública. Encontramos una buena síntesis del esfuerzo de reconocer a aquellos que han tenido trayectorias responsables de pago, también de hacernos cargo del problema social.

¿Le hubiese gustado acercarse más a la propuesta inicial de condonación total?

Uno hace política y política pública en función de la realidad en la que actúa. Uno construye una propuesta que sea viable fiscalmente, pero también viable políticamente, y eso es lo que yo creo que encontramos

¿Ve algún flanco?

Evidentemente van a surgir elementos en la discusión legislativa y fuera de la discusión legislativa que se van a trasladar hacia allá. Estamos preparados para enfrentar los que surjan. Espero que esos flancos o se hayan reducido o se hayan suprimido en la formulación del proyecto de ley.

¿Hay algún intransable para ustedes? ¿La condonación es intransable?

Uno nunca en la vida debería actuar con la lógica de intransable, porque eso habla de posiciones maniqueas que finalmente te estancan en un debate. Sin embargo, creo que hay principios rectores que son los que buscan el propósito de la política pública y que si no se consiguen, no logra su objetivo. Cuando hablamos de reorganización y condonación total o parcial de las deudas educativas, lo que estamos haciendo no es solamente entregarles una ayuda a aquellas familias que lo requieren o un incentivo a quienes se han portado bien en su pago, sino que también lo que estamos haciendo es buscar incentivos para aquellos que han dejado de pagar.

¿Será usted el ministro que tramite esto? ¿Mira las elecciones parlamentarias?

Estoy concentrado en ser ministro de Educación. Cualquier definición no es algo que hoy día esté circulando ni en mi equipo ni en mí como desafío inmediato. ●