

Paulina Astroza, doctora en Ciencias Políticas y experta en Relaciones Internacionales e Integración Europea:

“Si no se aprovecha el espacio de oportunidades que da Europa, quizás no se vuelva a repetir”

Rosa Zamora Cabrera
 rosa.zamora@mercuriovalpo.cl

“**M**uy bien la reacción rápida de condena internacional al golpe de Estado o rebelión militar en Bolivia”, publicó en su cuenta de X, apenas conocida la noticia, la doctora en Ciencias Políticas y Sociales y directora del Centro de Estudios Europeos de la Universidad de Concepción, **Paulina Astroza Suárez**.

“La democracia se defiende incluso cuando no funciona al 100%”, agregó la abogada experta en Relaciones Internacionales e Integración Europea, académica en las mismas áreas, y en Derecho Internacional, en la casa de estudios penquista.

Desde Montevideo, donde fue invitada a dictar una conferencia sobre Estudios Internacionales por la Universidad ORT, ella aborda aquí, entre otras cosas, la gira presidencial a Europa, el apoyo de Chile a la declaración de la Cumbre por la Paz en Ucrania -donde el rol del Presidente Boric “me pareció de la máxima importancia”-; el caso del Hito I Magallanes y la gestión del embajador en España.

NO TODOS PUEDEN

- Según Cadem, la gira presidencial tuvo un 49% de aprobación. ¿Qué le parece?

- Creo que el no abordar una gira con un enfoque global y quedarse en los *impasses*, lo polémico y lo negativo en medios y debate público, no permite dimensionar a la gente lo importante que fue. No todo país latinoamericano puede armar una agenda tan variada, ir con una comitiva diversa, transversal y de alto rango, y ser recibido al más alto nivel en Europa.

- En el mismo sondeo, el 55% desaprueba la gestión del embajador Velasco en España.

- Critiqué su nombramiento por su falta de experiencia y conocimientos en temas internacionales, y cuestioné muy duramente los errores cometidos en la primera etapa de su gestión. Luego conocí su trabajo en terreno y reconozco que he tenido buenos comentarios de su labor.

Por eso, sumado a que estimé que lo que declaró en un seminario no tenía la gravedad que otros le estaban dando, no me sumé a su lapidación pública. Creo que estaba siendo condeñado más por su pasado errático, para atacar al Gobierno y bajar el perfil a la exitosa gira. Pero seguir hablando de él -y menos de política exterior de fondo-, más las críticas que estimo injustas contra el canciller Van Klaveren, me llevan a pensar que el embajador debiera dejar en libertad de acción al Presidente y al canciller y renunciar al cargo, ya que le está causando un daño innecesario al país, a su amigo el Presidente y al ministro de Relaciones Exteriores.

- ¿Lo que más destaca de la gira del Presidente y dónde cree que quedamos al debe?

- Destaco la muy densa agenda, que fue desde encuentros políticos, académicos y empresariales del más alto nivel, hasta innovación, tecnología, medioambiente, y visitas a Estados de la Unión Europea fundamentales para nuestra proyección internacional. Europa está interesada en un acercamiento mayor con América Latina, y somos muy atractivos por el litio, hidrógeno verde y tierras raras. Europa, además, necesita socios para enfrentar desafíos como la guerra de Ucrania y votaciones en organizaciones internacionales. Un espacio amplio de oportunidades que, si no se aprovechan de buena manera, puede que no se vuelva a repetir.

UCRANIA Y MAGALLANES

- ¿Chile hizo bien en suscribir la declaración de la Cumbre por la Paz en Ucrania?

- Hizo muy bien. Ha sido consecuente con los principios y normas de la Carta de las Naciones Unidas, del Derecho Internacional y del Derecho Internacional Humanitario, pese a que su posición le ha traído problemas con otros países -por ejemplo con Brasil de Lula- o los BRICS y al interior mismo de su coalición con el Partido Comunista y algu-



“EL CANCELLER ES UN DIPLOMÁTICO DE FUSTE, CON EXPERIENCIA, Y HACE UN TRABAJO SILENCIOSO Y EFECTIVO”.

“**No todo país latinoamericano puede armar una agenda tan variada, ir con una comitiva diversa, transversal y de alto rango, y ser recibido al más alto nivel en Europa”.**

nos integrantes del Frente Amplio. Las condiciones que está exigiendo Rusia para sentarse a negociar un acuerdo de paz son inaceptables. Quiere que se reconozca los territorios ocupados por la fuerza, violando los mencionados principios y normas, y legitimando la “conquista” como modo de adquirir territorio, lo que está proscrito desde 1945. Ochenta Estados firmaron la declaración y es un buen primer paso.

- ¿Cuál es su interpretación sobre el problema en el Hito I Magallanes?

- Aquí no hubo ni hay “controversia” alguna. Para Argentina y Chile está claro por dónde pasa

el límite fronterizo. Argentina lo reconoció y admitió su error con la instalación por parte de una empresa privada en territorio chileno incluso antes de que saliera la noticia en los medios chilenos. Las direcciones de Fronteras y Límites de ambos países ya habían tomado contacto y estaban claros en que la empresa construyó los paneles solares tomando como línea fronteriza una cerca hecha por ganaderos y no por la frontera jurídica y política mutuamente reconocida. Carabineros alertó a la Difrol. Las cosas se complicaron por la muy desatinada respuesta del embajador argentino Faurie que señaló que los paneles se sacarían “en el verano”. Ahí interviene el Presidente Boric -ya había habido nota diplomática de protesta por parte de Chile- y se retiran los paneles. Ni el Presidente Javier Milei ni la ministra de RR.EE., Diana Mondino, sabían de esto.

CONDUCCIÓN DE RR.EE.

- ¿El Presidente Boric ha tenido un buen desempeño en la conducción de las RR.II.?

- Creo que tuvo un mal comienzo con una Cancillería débil en

que rescató a la exsubsecretaria de RR.EE., la doctora Ximena Fuentes, que para mí es de las mejores especialistas de Derecho Internacional no sólo de nuestro país. Fui y sigo siendo muy crítica de la excanciller Antonia Urrejola, de su jefa de gabinete Carola Muñoz, del director de Planificación Estratégica Andrés Villar -todos participantes del polémico audio- y, en especial, del rol cumplido por el exsubsecretario de Relaciones Económicas Internacionales, el doctor José Miguel Ahumada.

- ¿Cuál es su mayor crítica?

- El Presidente ha sido muy mal asesorado en varios temas, y en su círculo más cercano crítico el rol del asesor internacional Carlos Figueroa. Muchas veces pasaron a llevar a la exministra Urrejola y especial apoyo del Presidente tuvo el ex Subrei Ahumada en estrategias contraproducentes para los intereses del país. Por esto creo que sólo en parte es responsabilidad de Antonia Urrejola el mal manejo de las relaciones exteriores en el inicio de este Gobierno.

- ¿Que valora en lo positivo?

- Estimo que los cambios efectuados en Cancillería han sido buenos y el canciller van Klaveren ha sabido orientar un ministerio muy difícil por los grupos contrapuestos que existen al interior, las asesorías y decisiones cuestionables del Presidente Boric en algunos temas, y el poco aporte real que veo de parte de la Subrei Claudia Sanhueza. Fui muy crítica de los cancilleres de Piñera II, pero valoro el trabajo de la exsubsecretaria de RR.EE. y exministra (I) Carolina Valdívía y del ex Subrei Rodrigo Yáñez. Además, el canciller Van Klaveren no es ni “jefe de protocolo” ni trabaja “cansado ni cansino” como se le ha tratado. Es un diplomático de fuste, con experiencia y que hace un trabajo silencioso y efectivo que, tarde o temprano, se le reconocerá.

- Sobre la estabilidad de la democracia uruguaya, el Presidente Lacalle dijo que allí “la sangre no llega al río” por la fortaleza de los partidos, que canalizan bien las presiones y tensiones sociales. ¿Qué nos queda a nosotros?

- La verdad es que estando acá en Uruguay y en un ambiente de reflexión académica en Relaciones Internacionales y Ciencia Política, este país también está sufriendo bastante los efectos globales de la postpandemia, inflación -es más caro que Chile-, desconexión de los partidos, etc. Pero observo más movimiento político que en Chile en la campaña de las primarias de este domingo para las elecciones nacionales de octubre. Chile necesita un “remezón democrático” de sus partidos: más democracia interna, más conexión con la militancia y con la ciudadanía, más rendición de cuentas, menos nepotismo político, más tiraje de la chimeña, más espacio a rostros nuevos, menos tolerancia a la corrupción, entre otros temas. Tal vez con esto, pongamos freno a los avances populistas, reforzemos la democracia, se conecte la ciudadanía, aumente la confianza en los partidos y se gobierne para un país en las mejores condiciones, que es finalmente el fin de la Política (con mayúscula). ➡