

Selección única en comprensión lectora

Señor Director:

La distancia entre la cantidad de puntajes máximos en la PAES de matemáticas 1 y la de comprensión lectora es cada vez mayor: este año hubo 1.826 en matemáticas y solo 3 en lectura.

Es sorprendente que los resultados PAES de matemáticas 1 sean tanto más altos que los de comprensión lectora, si los datos Simce de segundo medio muestran que la distribución de los estudiantes entre los tres niveles de logro es similar entre lectura y matemáticas: insuficiente (50% en ambos), elemental (30% en matemáticas y 32% en lectura) y adecuado (20% en matemáticas y 18% en lectura). Es cierto que el universo de estudiantes que rinde PAES difiere del Simce, pero la discrepancia es demasiado marcada como para explicarse solo por la muestra.

Quizás la diferencia está en el carácter interpretativo que tiene la prueba de comprensión lectora, versus el cariz más objetivo de las pruebas de matemáticas. Cuando intento responder las preguntas publicadas de la PAES de lectura, concluyo que en algunos casos la respuesta ideal no está entre las alternativas; y en otros, que más de una alternativa podría ser correcta.

Aunque eficiente y estandarizado, el formato de selección única excluye componentes auténticos de la

comprensión lectora, como contexto, propósito, conocimientos previos, y motivación. Es ordenado que matemáticas, ciencias, historia y lectura se evalúen de la misma forma, pero quizás es tiempo que reconozcamos que disciplinas diferentes requieren formatos diferentes.

Nuestro norte debiera ser, entonces, el diseño de un instrumento que permita medir la comprensión lectora en toda su riqueza de manera eficiente y sin desmotivar. Quizás los avances en inteligencia artificial nos pueden ayudar. Me quedo pensando en este inmenso desafío.

Montserrat Cubillos
Directora CIMA Facultad de Educación
UDD