

Hubert Porte, *senior representative* para Chile de la firma francesa Eramet, cuenta que en las próximas semanas van a solicitar reuniones y audiencias con la ministra Marcela Hernández, el ministro Mario Marcel —"a quien no conocemos y vemos que ha tomado un papel muy relevante en la elaboración de la misma política y en los anuncios"—, y también quieren contactarse con otros ministerios que aún no conocen, como los del Medio Ambiente y Economía.

«El objetivo? "Tratar de obtener respuestas a todas nuestras preguntas", plantea, luego del anuncio para la industria del litio. El ejecutivo plantea además que "el Gobierno debería implementar un tipo de *fast track* para los permisos de los nuevos proyectos de litio para que, respetándose todas las etapas a nivel comunitario y ambiental, se demoren lo menos posible", de modo de no perder la ventana de oportunidad del litio, "que no durará para siempre", expone.

—El anuncio les resultó atractivo y era lo que esperaban, o hay más dudas que certezas?

"Lo recibimos con interés. Es una oportunidad que se les da a nuevos actores privados de poder participar de esta industria. Hay una invitación clara para el desarrollo del sector. Tenemos asociaciones casi siempre con los Estados como los países en los cuales trabajamos, estamos acostumbrados a eso, pero hay muchas preguntas que se deben contestar para que podamos confirmar que lo encontramos atractivo o no. Hay distintos tipos de salares con distintos esquemas posibles. Entonces, tenemos que ir realmente al detalle para poder emitir una opinión. En general los acuerdos con interés, queremos saber más y estamos disponibles para sentarnos a la mesa para conversar, aportar lo que sabemos de esta industria y que se precise con más claridad el contenido de esta política. Y ojala nos resulte atractiva para transformarnos en un actor luego en el mercado chileno".

—Dado que demoró tanto en salir el anuncio, ¿ampliaron un mayor aterrizaje en él? ¿Esperaban tener más certezas a estas alturas?

"Sí, esperábamos. Pero a lo mejor existe, no sabemos, porque no hemos hablado todavía con la autoridad, y esperamos tener algo aterrizado. Efectivamente, el anuncio se ha anunciado públicamente son grandes orientaciones estratégicas. Esperamos que hayan hecho el trabajo para ir más en el detalle, para que esto sea más operativo a la brevedad posible. Porque si no, vamos a entrar en un periodo de debate e intercambio para tener algo en meses, un año más y vamos a perder tiempo. Entonces, esperamos que haya una definición bastante clara de los conceptos clave".

—¿Queda al debe el anuncio, entendiendo que acá hay empresas que llevan meses esperando saber si ven una oportunidad, y con sentido de urgencia, porque el momento del litio es ahora?

"Exactamente. Esperamos que este nivel de detalle exista. Nosotros tenemos varias preguntas. Cuáles son las expectativas de contribución mutua, en términos de recurso, capital, tecnología, mercado, cómo se va a estructurar la gestión del Estado, cómo se va a repartir entre el *equity* y un eventual *royalty* —porque obviamente esas cosas se tienen que conversar—; cómo va a ser la gobernanza corporativa de esas alianzas. Hubo unas declaraciones del Presidente y después del ministro Marcel. De lo que dijo el Presidente entendimos que había dos categorías: los salares que van a estar en explotación con control del Estado y los protegidos. Pero de lo que dijo el ministro Marcel aparecieron en realidad tres categorías: los estratégicos, que van a ser operados por una estructura controlada por el Estado, los salares protegidos, que se estima que van a ser el 30% —no sabemos si de la superficie o en cantidad de salares—; y después están los demás salares, donde entendemos que no son considerados estratégicos y podía existir un esquema donde el privado controle. Entonces, la primera urgencia para nosotros es que se defina esta lista de salares. Cuáles son los estratégicos, los protegidos y los demás que no están en ninguna de esas dos categorías. Eso nos parece sumamente urgente, porque hoy día estamos hablando con distintas contrapartes, dueños de concesiones en distintos yacimientos, y obviamente está incertidumbre adicional que trae este anuncio de salares protegidos se tiene que aclarar lo antes posible. Porque no podemos avanzar en una negociación en un salar y hacer explotación, si este salar va a ser declarado protegido. Me parece que la urgencia uno es fijar, declarar y categorizar esos salares. Y no sé si el Gobierno lo tiene listo. Es algo que pedimos con suma urgencia".

—Entrevistas previas ha quedado claro que Eramet, si bien tiene un modelo que permite la participación estatal, busca el control y ser mayoritario. Y la señal que se ha dado acá no va en ese sentido, al menos en los salares estratégicos y en el salar de Atacama. ¿Están dispuestos a allanarse a las condiciones planteadas por el Gobierno y ser minoría con tal de tener un proyecto en Chile?

"Es verdad que en los 14 países en donde

Hubert Porte, *senior representative* para Chile de la firma francesa Eramet: "ES UNA DIFICULTAD MAYOR que pueda cambiar el socio cada cuatro años"

Para el representante de la firma francesa interesada en el litio chileno, es imperativo fijar, declarar y categorizar los salares. "Es algo que pedimos con suma urgencia", dice, de modo de saber cuáles son los salares considerados estratégicos, los protegidos y los demás que no están en ninguna de esas dos categorías. Sobre cómo conjugar la participación del Estado con los impuestos, es categorico: "A mayor *equity* normalmente menor *royalty*, es una regla internacional", advierte. • AZUCENA GONZÁLEZ

operamos, casi en todos tenemos algún tipo de asociación con el gobierno y en ninguno de nuestros proyectos el Estado es mayoritario. Eso es así. El modelo es otro. Ahora, estamos dispuestos a escuchar la invitación y entendemos que eso es para salares estratégicos y ahí hay una cosa importante para Eramet. En Chile se habla de los salares que tienen la mayor concentración de litio como Atacama o Maricunga, pero afortunadamente Eramet tiene un proceso que no necesita esas concentraciones muy altas de 2.000 ppm en Atacama o de 1.000 ppm en Maricunga. En nuestro proyecto en Centenario Ratonos (Salta, Argentina) trabajamos con concentraciones de 500 ppm. En los salares no estratégicos, que supuestamente van a tener menos concentración que las joyas de la corona, el esquema es distinto y permite un control privado. Encantados de evaluar eso. Estamos atentos y queremos juntarnos a la brevedad que nos puedan contestar todas esas preguntas y ver por qué camino nos metemos y tratamos de "candidatear" para un salar estratégico —y tenemos que saber cuáles son—, o si optamos por un salar no estratégico que se adecue al modelo que tenemos hoy día. Depende mucho de la categorización de salares, que creemos que es una tarea muy urgente del Gobierno".

Necesitamos las respuestas a muchas preguntas (...)
Hoy es muy difícil decir si es menos o más atractivo, porque necesitamos precisiones, detalles que no tenemos".

El Gobierno debería implementar un tipo de *fast track* para los permisos de los nuevos proyectos de litio para que, respetándose todas las etapas a nivel comunitario y ambiental, se demoren lo menos posible".



Hubert Porte.

no pesa la mitad, ver cómo se completa la parte que falta para llegar a la mitad de contribución. Tenemos que escuchar cuál es la propuesta del Gobierno sobre eso".

—¿Qué dificultades advierte en un esquema en que el Estado sea el controlador, en términos administrativos, geopolíticos, regulatorios, libre competencia o de otra índole?

"La mayor complejidad es que tienes un socio que cambia cada cuatro años y que puede tener visiones distintas. Es complejo tener un socio que cambia cada cuatro años. Lo vemos con los dos gobiernos, el último y este, que son dos proyectos muy distintos. Eso es una dificultad porque son proyectos de muy largo plazo en que los socios, desde el día uno, tienen que estar muy de acuerdo en lo que se quiere hacer en los próximos 20 años, y cómo hacerlo. Es una dificultad mayor que pueda cambiar el socio cada cuatro años".

—¿Qué juicio le merece que en el contrato del salar de Atacama se plantee como una conversación bilateral y no una licitación abierta?

"Con un cambio de escenario tan fuerte a partir de 2030, merece que los socios actuales primero conversen entre ellos. Eso no me sorprende, lo encuentro absolutamente normal. Ahora, no sé si el Gobierno tiene intención o ganas de profundizar la negociación con SQM para darle algún tipo de primera opción a partir de 2030, o simplemente si considera una fase solamente de información y después abrir una fase de licitación internacional. No lo sé. Nosotros creemos que podemos aportar en muchos otros salares. Tenemos una ventaja competitiva muy grande en salares con menos concentración y no estamos nada obsesionados con Atacama. Vamos a estar atentos a lo que pase, pero creemos que podemos aportar mucho más en otras partes".

—De los otros salares se dijo que se iba a dar un derecho preferente tras la exploración. ¿Qué entendieron ustedes? ¿Da certeza?

"Nos parece una idea concreta muy buena que se hayan separado los CEOL en exploración y explotación. Antes hay que saber si hay recurso, de qué nivel de concentración, y recién ahí se puede negociar un CEOL de explotación, de ponerse de acuerdo con el Estado sobre una estructura tributaria, de *royalty*, porque obviamente un proyecto de 2.000 ppm de concentración va ser muy distinto de uno de 500 ppm, en términos de capex invertido y de retorno esperado. Entonces, me parece muy bien que hayan hecho esta disociación de CEOL en dos tipos. En la medida —y esto es importante— que haya realmente una opción preferente para el que haya invertido en la exploración, y que realmente haya una opción muy sólida a nivel jurídico para optar por el CEOL de explotación. Eso también impone al Gobierno otorgar esos CEOL de exploración a empresas que van a tener las espaldas, solvencia técnica y experiencia para ser después el operador del salar. Eso va a eliminar —espero— especulación de parte de entidades que están tomando posición y no tienen vocación de explotar el yacimiento en el largo plazo. Si la empresa que hizo la primera fase cumplió con su plan, respetó todos los estándares medioambientales y comunitarios, debería haber una estructura legal que le garantice este derecho. Nosotros vamos a estar pidiendo eso. Una campaña de exploración puede ser muy costosa, de varias decenas de millones de dólares, y no se puede hacer sin tener la certeza de poder ir a la etapa siguiente".

—Con la información disponible, ¿Eramet va a priorizar otros proyectos y otros mercados dado que todavía no están los detalles y certezas en Chile?

"No puedo contestar, no tengo la visión mundial 360 de los otros países donde estamos prospectando. Puedo decir sí que hay un plan de prospección mundial de litio, y se está trabajando en otros países".

—Modificó la pregunta, ¿en su interlocución interna del grupo, la información que les transmite respecto de lo que está ideando en Chile es que se está perfilando atractivo o es menos atractivo de lo que estaban esperando?

"Necesitamos las respuestas a muchas preguntas para contestar eso. Me gustaría contestar de aquí a un mes o dos meses. Hoy es muy difícil decir si es menos o más atractivo porque necesitamos precisiones, detalles que no tenemos, que creo que todos los privados deben tener".

—En Chile se abrió un amplio debate muy ideológico entre los sectores que quieren más Estado y otros menos Estado. ¿Cómo se instalan ustedes en ese escenario en que la discusión técnica va a estar tenida por este factor político ideológico?

"Somos un actor profesional y nos ponemos a disposición de quien nos quiera escuchar para aportar ideas, trabajar en conjunto y alimentar este debate para que sea menos ideologizado y más pragmático, enfocado en el proyecto país y del sector litio".