

Gastón Saavedra, miembro de la comisión de Trabajo del Senado: PS se abre a una cotización extra de solo 5 puntos y postergar el debate sobre la industria de AFP

Señala que se baja de los 6 puntos para no "recargar más" el mercado del trabajo, en medio de una débil economía que seguiría así por un buen tiempo.

EDUARDO OLIVARES

Son días de borradores y de conversaciones para un acuerdo previsional que "se ve cerca", dice el senador Gastón Saavedra. Integra la comisión de Trabajo de la Cámara Alta y, como único representante del PS en la instancia, cuenta que habla por el partido cuando adelanta algunos de los ejes de un posible pacto en materia de pensiones.

Por ahora, indica, están esperando el reporte de la mesa técnica mandatada a tener esos acercamientos. Prevé tenerlo a fines de este mes. "Con el informe en la mano nos vamos a reunir los senadores y tendremos las bases de un principio de acuerdo respecto de cómo avanzamos para la votación en general, en la comisión".

Habla con "El Mercurio" mientras cruza el río Biobío, todo un reflejo, expresa, de que está dispuesto a cruzar el puente para llegar a un acuerdo.

—¿Se propondría un 4-2 para repartir la cotización extra, de modo tal que la mayoría vaya a cuentas individuales?

"Debemos ser capaces de, primero, abrirnos a una gradualidad distinta; segundo, de entender que esto al final del día es un impuesto al trabajo. Se requiere tener la voluntad de abrirse a establecer, por ejemplo, una gradualidad distinta para poder llegar a 5 puntos".

—¿Y qué pasa con el punto extra? Hasta ahora parecía haber consenso en 6 puntos extras de cotización.

"Quedaría en cinco, no en seis".

—¿Para no afectar al mercado laboral?

"Hay dos problemas. Uno, estamos legislando en minoría y, por tanto, tenemos que allanarnos con fórmulas que sean posibles de aceptar por la oposición. Lo segundo es que el crecimiento de la economía no está muy alto, y eso significa que hay que analizar diferentes factores. Uno que no hemos podido corregir, y parece que tiene para un buen tiempo, es el mercado de trabajo. No podemos recargarlo más".

■ "Si la derecha pretende llevar la reforma lo más cercano posible a las elecciones, sería un error garrafal"

—La ministra del Trabajo dijo que la reforma debería tramitarse antes de las elecciones municipales, porque si no después prácticamente no hay mucho espacio político. ¿Está de acuerdo?

"Si la derecha pretende llevar la reforma lo más cercano posible a las elecciones, sería un error garrafal, porque será un tema de campaña. Las opiniones serán más bien en función del éxito electoral, no de construir un acuerdo para tener un sistema de pensiones en donde el centro sea la seguridad social".

"Si la derecha está pensando que con las mayorías que tiene hoy día en el Senado le permite contener y no permitir que avance el proceso, y después, ante un eventual resultado favorable ya definitivamente, dar paso a una negativa total de generar esta reforma previsional, creo que la derecha está jugando con fuego".

—¿Cómo se dividirían los puntos?

"Para la repartición de esos 5 puntos, tiene que haber apertura a que sean tres para fortalecer el Pilar Contributivo, que es el que tiene las mayores dificultades, porque las tasas de retorno que se prometieron en el origen de este tema no se alcanzan".

—¿Y los otros dos?

"Dos para el seguro social. Creo que podríamos perfectamente construir un acuerdo en función de aquello".

—¿Y ese seguro social sería solo para solidaridad intrageneracional o para un fondo de reparto?

"Son distintos tipos de sistemas solidarios. Tenemos que aumentar las pensiones ahora, esa es la urgencia".

—¿Y cómo lo materializaría en ese principio de acuerdo?

"Los 2 puntos son para el aumento de las pensiones inmediatamente".

—Eso significa un fondo de reparto.

"Seguro social".

—El fondo de reparto se define como el aporte que el actual trabajador hace a un actual jubilado. ¿De eso estamos hablando?

"Sí".

—Si es un aumento de la pensión actual, significa que los actuales trabajadores financiarán un aumento de las pensiones de los actuales jubilados.

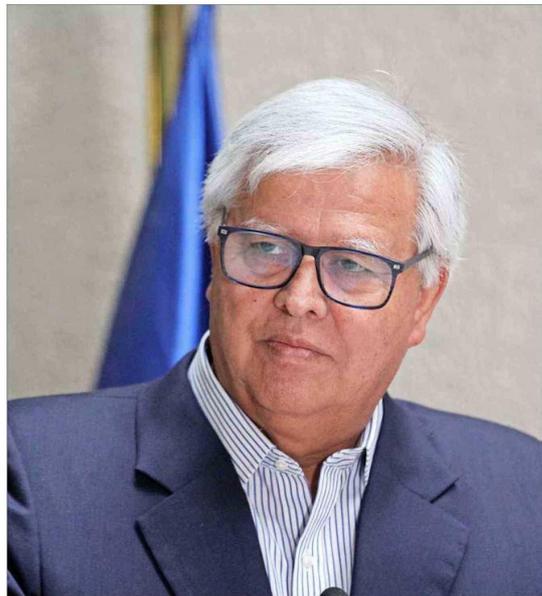
"Esto cambiaría lo que está en el proyecto, del 0,1 UF por cada año que se ahorra".

—Esto es distinto de lo que decía el senador Rodrigo Galilea (RN) en Diario Financiero ayer. Él hablaba de avances en solidaridad intrageneracional; es decir, entre actuales trabajadores y futuros pensionados.

"Lo que pasa es que eso también se mantiene en el tiempo, porque cuando alguien en 30 años más se jubile, y este sistema esté funcionando, también le va a tocar la aplicación de esta manera".

—La oposición ya ha dicho que no aceptará un fondo de reparto. Si están dispuestos a la solidaridad a través de la PGU para los pensionados actuales.

"Venimos saliendo del IPOM y saben que no hay más plata, como diría aquel gobernante (Javier Milei) que está en pleno apogeo. No se puede sobrecargar la deuda pública como para cubrir una aspiración muy válida y legítima como es aumentar la PGU. No hay recursos para eso. Se tendría que tener acuerdos en el pacto fiscal, entre ellos aumentar impuestos, no hay otra salida. Ellos lo



Senador Gastón Saavedra, del Partido Socialista.

saben. Entonces, tenemos que buscar un camino distinto".

—Si la oposición se niega a que cualquier punto adicional vaya a un fondo de reparto, ¿no hay posibilidad de acuerdo?

"Lo más probable es que ellos lo planteen así. Hay que buscar una fórmula de aproximación también. No puede ser todo para un lado. Los acuerdos significan cesión de las partes para construir lo que el país espera".

—¿Está dispuesto a bajar la idea de un fondo de reparto para llegar a acuerdo?

"En todo lo que sea posible para construir un acuerdo y poder legislar en general, yo estoy dispuesto a ceder, siempre y cuando no se desnaturalice y prácticamente sea cero. No podemos tampoco hacer un acto de capitulación de las ideas que representamos".

—Entonces, ¿usted pide al menos un punto para "solidaridad"?

"Dos, al menos dos".

Reorganización industrial

—¿Qué acercamientos hay respecto de quién administra el dinero y el soporte?

"Es más simple eso. Se puede construir un acuerdo respecto de quién ad-

ministra una u otra cosa para que la industria tenga un comportamiento más apropiado y adecuado en el largo plazo, para garantizar que haya una repartición equitativa de las utilidades para quienes son los beneficiarios futuros. Si una fórmula lo permite, bienvenida sea. Pero no sé si habrá disposición por parte de la oposición a aceptar una fórmula de permitir que unos administren, que otros gestionen. Lo veo difícil".

—¿Sin el Estado?

"Mire, yo soy partidario de que todo lo que entorpezca un posible acuerdo, dejémoslo a la vera del camino y construyamos un sistema de pensiones que tiene que ver con el primer piso de ese edificio de seguridad social que el país necesita".

—Es decir, para llegar a un acuerdo, ¿ese tipo de materias relacionadas con la organización industrial podría quedar para una futura etapa?

"Claro. Yo me abro a todas las conversaciones y acuerdos posibles. Sentemos las bases de un nuevo sistema de pensiones. Después veremos, cuando ya esté la madurez del sistema, si hay una congruencia con esas fuerzas políticas para avanzar en construir el segundo piso de este gran edificio de la seguridad social del país".