

Luz Ebensperger critica las prioridades del Gobierno:

“Tienen recursos para condonar el CAE, pero no para ayudar con las cuentas de luz”

La senadora de la UDI sostiene que el Ministerio de Hacienda tiene la potestad para aumentar la cobertura del subsidio que mitiga las alzas en los costos de la energía.

Por Sergio Sáez F.

A tres días del aumento de las tarifas en las cuentas de la luz, la mesa técnica por el subsidio eléctrico continúa debatiendo, sin éxito, las fórmulas para aumentar la cobertura a la clase media.

Solo el 40% de la población más vulnerable estará cubierta con el apoyo estatal, pero para el mundo político este porcentaje es insuficiente.

Desde que comenzó la tramitación de la ley de estabilización, el 16 de enero de este año, la senadora Luz Ebensperger (UDI) manifestó que los recursos provenientes del Estado eran insuficientes para amortiguar el llamado “tarifazo” que aumentará las cuentas en más de un 40% en promedio.

De los US\$120 millones que contempla el subsidio solo US\$20 millones proceden del Fisco; “el resto sale del bolsillo de los clientes”, critica la parlamentaria.

¿Cuál fue su primer reparo en la discusión legislativa para estabilizar las cuentas de luz? ¿Hubo algo que no le cuadró?

“En un comienzo el plan era solucionar esto a través de un subsidio, muy similar al del agua potable para ayudar a las personas más vulnerables e incluso a algunas pymes. Se determinó que iba a haber un subsidio que costaría anualmente US\$200 millones, de los cuales US\$100 millones los íbamos a poner todos nosotros a través de un recargo en la cuenta de la luz mensual, que iba a significar \$10 por cada kilowatt consumido. Y los otros US\$100 millones los iba a poner el Estado.

Pardow versus Hacienda

-A raíz de la reducción de recursos que pondrá el Estado para que no suban las cuentas, ¿reconoce alguna responsabilidad del ministro de Energía, Diego Pardow?

“Yo reconozco que el ministro Pardow hizo los esfuerzos necesarios, pero fue Hacienda quien le dijo que hay solo US\$20 mil-



FOTO: CLAUDIO CORTES

liones, tómelo o déjelo. Y la diferencia si usted quiere la puede completar aumentando los impuestos verdes.

-¿Es efectivo que el proyecto legislativamente hablando se fue por un tubo y los parlamentarios lo aprobaron sin saber sus impactos?

“Primero, nosotros tramitamos y aprobamos un proyecto de ley con antecedentes que estaban incompletos, porque nunca se nos habló que, en 2025, la luz iba a subir nuevamente. Eso hace aún más indispensable que el Gobierno cumpla el compromiso de aportar los US\$100 millones anuales y no los US\$20 millones que establece la ley.

-¿Por qué afirma que hubo información incompleta?

“Hace pocos días vimos el Informe de Política Monetaria (IPOM) que sostiene que no solo subirán las tarifas ahora sino que también en 2025 en una proporción similar y que eso afectará fuertemente la inflación.

Chilenos pagan

-¿Qué piensa de la solución planteada por la diputada Karol Cariola en relación a renegociar los contratos?

“No creo en una renegociación con las empresas. Si hay una deuda, hay que pagarla de manera paulatina. Acá se discutió sobre un subsidio, pero es incorrecta la definición.

-¿Por qué?

“Un subsidio lo pone el Estado y aquí la mayoría de la plata la estamos poniendo los chilenos. Los chilenos estamos poniendo el pecho a las balas. Por eso, yo creo que el Estado debe ponerse con los US\$100 millones hasta que se cumpla su promesa.

-El ministro Marcel aseguró que no hay plata.



Los chilenos estamos poniendo el pecho a las balas. Por eso, yo creo que el Estado debe ponerse con US\$100 millones”

Una mesa “poco” resolutive

Ayer sesionó la mesa técnica por subsidio eléctrico, compuesta por parlamentarios y asesores legislativos. El foco de esta instancia, que no es resolutive, busca proponer ideas para mitigar las alzas en las cuentas de la luz.

Según expertos que asistieron a la reunión no existe un hilo conductor en éstas, y solo están primando propuestas con un claro matiz político y no técnico, advierten.

Tras el cierre de la cita de ayer, la principal crítica se basó en la ausencia de los ministros de Hacienda, Mario Marcel y de Energía, Diego Pardow.

De acuerdo a la carta gantt de la comisión, restan tres convocatorias, el 1, 4 y 8 de julio de este año.

“Este es un problema de Hacienda. Yo creo que el ministro Pardow ha tratado de cumplir, pero, bueno, él no dispone de los recursos. A nosotros se nos dijo en la mesa técnica que se podía explorar un aumento en los impuestos verdes. Pero nosotros no estamos dispuestos.

-¿Y cómo observa la idea de quitar el IVA a las cuentas de luz para que bajen? Esto se ha planteado en la mesa.

“Yo no entiendo cómo prioriza el Gobierno las necesidades de los chilenos, porque cuando uno recuerda la cuenta pública el Presidente Boric hizo un anuncio de que en septiembre va a mandar un proyecto para condonar el CAE. Y por otro lado, no brinda mayor apoyo en el tema de las cuentas de luz. O sea, tienen recursos para condonar el CAE, pero no para ayudar con las cuentas de luz.

-El subsidio llega hasta 2026. ¿El próximo Gobierno tendrá que asumirlo?

“Así es. El futuro Gobierno se va a encontrar de sopetón con el subsidio (va a durar un año) y después terminará. No se debería jugar con la necesidad de la gente. Se debe buscar una solución de fondo, similar a lo que ocurre con el subsidio del agua potable, que no es transitorio, sino permanente.