

La visión del controlador de AFP Habitat y de Consalud sobre la reforma previsional y la ley corta de isapres

Sobre la reforma de pensiones, el CEO de ILC, Pablo González, dijo este martes que “abrir una componente de reparto es abrir una ventana que es difícil de cerrar. Lo vivimos con los retiros”. También criticó la licitación del stock de afiliados. “La lógica de alcanzar acuerdos por llegar a acuerdos, no es buena para el país”, enfatizó.

MARIANA MARUSIC

“La posibilidad de un componente de reparto es bien inviable y poco sostenible en el tiempo. Respecto a la discusión, está en un plano político, donde creo que están habiendo cada vez menos espacios para lo técnico, para los números. Y creo que la posibilidad de que haya algún acuerdo o no, depende exclusivamente de los ánimos y las voluntades políticas”.

Eso fue lo que dijo respecto de la reforma previsional este martes Pablo González, gerente general de Inversiones La Construcción (ILC), el brazo de inversiones de la Cámara Chilena de la Construcción (CChC). “Creo que la discusión ha venido migrando hacia algo más racional, obviamente, pero creo que abrir una componente de reparto es abrir una ventana que es difícil de cerrar. Lo vivimos con los retiros. A nosotros se nos criticaba mucho con los retiros. Antes de los retiros, cuando había algunas voces que decían ¿Por qué no dejan retirar cuando una persona tiene enfermedad terminal? ¿Por qué no dejan retirar en tales ocasiones? Y la verdad es que es difícil. Estos sistemas son obligatorios. Es difícil abrir estas ventanas porque después no se cierran”, comentó.

No te pierdas en Pulso

En el marco del investor day que realizó este martes ILC (que es propietaria de RedSalud, isapre Consalud, Vida Cámara, AFP Habitat, Confuturo y Banco Internacional), el CEO de la compañía dijo que “el primer retiro único, por única vez, histórico, se transformó en tres. Y en cinco proyectos. O sea, podrían haber sido cinco. En Perú van en el séptimo. Creo que abrir componentes de reparto con cotización tiene un riesgo no menor para el país hacia adelante”.

Luego continuó diciendo: “Y esto es una opinión más personal, no institucional, creo que la lógica de alcanzar acuerdos por llegar a acuerdos, no es buena para el país. Creo que se ha dejado de lado que en enero de 2022, la reforma que hizo el presidente Piñera, antes de terminar su mandato, fue material”.

A continuación, explicó que “la Pensión Garantizada Universal (PGU), que se financia con gasto fiscal, equivale a 5 puntos de



Pablo González, CEO de ILC.

cotización. Pero con una gran diferencia: tuvo impacto en $t=0$ (en el presente). Porque cuando uno dice, 5 puntos de cotización hacia adelante, que contribuyan a un sistema solidario de reparto, eso va a ir teniendo impacto en el tiempo. Bueno, en el caso de la reforma de la PGU, tuvo impacto el mismo año. Hay segmentos que duplicaron su pensión, hay segmentos que aumentaron 40%, 50%, 60%. Las tasas de reemplazo subieron 15, 20 puntos. Y la problemática de tasas de reemplazo pasa a ser una problemática de los segmentos de ingresos más medios altos, quienes ganan más de \$1 millón, o \$1,2 millones, porque no reciben PGU”.

Entonces, señaló que “cuando uno piensa en esos 5 puntos, esa equivalencia (...) Eso suma la reforma de Bachelet y de Piñera que no se aprobaron. Las dos sumadas. O sea, en una iban dos puntos a algún mecanismo de reparto, en la otra iban tres puntos. Y no se aprobaron. Si uno las pone juntas, si se hubieran aprobado las dos, a eso equivale la PGU. Entonces, nuestra crítica siempre fue

que la reforma que introdujo el gobierno no tenía incorporado y no tenía actualizado en su diagnóstico y en los números el impacto de la PGU. Por lo tanto, esta discusión se ha dado mucho en torno a por qué antes eran 3 puntos y ahora no quieren nada, y antes eran 2 puntos y ahora no quieren nada. Bueno, porque entremedio, en enero de 2022, hubo una reforma que es la reforma más grande que se ha hecho probablemente desde que se creó el sistema, que fue la PGU”.

LICITACIÓN DE STOCK

Respecto a la licitación de stock de los afiliados de las AFP que propone el gobierno en la reforma previsional, González comentó: “La opinión nuestra es mala, y es mala por una razón, que es más técnica quizás, pero que cuando uno la empieza a entender, que es lo que hemos tratado de transmitir, creo que se ha ido comprendiendo. ¿Por qué es malo? Porque en un portafolio de una compañía que paga pensiones a largo plazo, es natural que una parte relevante sean activos alternativos, y los activos alternativos tienen premios por iliquidez, y tiene sentido que un administrador de fondos de pensiones tenga un porcentaje relevante de su portafolio en activos alternativos”.

El CEO de ILC señaló que “poder hacer líquidas esas inversiones en un escenario de licitación de stock, significa menor rentabilidad (...) Hacer líquidos esos activos tiene un solo resultado que es cierto: que tienes que liquidarlos mal. Rápido y mal. Con pérdida para el afiliado. Y esa pérdida para el afiliado ¿en qué se traduce? En menores pensiones futuras”.

González señaló a los inversionistas que han transmitido esos argumentos, y “creemos que ha permeado, pero cuesta. Estamos en un mundo en el cual lo técnico a veces está subvalorado. Pero creo que algo de razonabilidad ha ido entrando en ese aspecto”.

Explicó que toda esta discusión se ha dado “para ahorrarse un par de puntos bases de un potencial ahorro en comisiones... Un punto más de rentabilidad en los fondos es un 25% más de pensiones. Entonces, si yo tengo la posibilidad de acceder, dado el tamaño que tienen los fondos de pensiones en

Chile, a mercados globales, a los principales managers de private equity, y exponer los fondos de pensiones a eso, para que obtengan mayor rentabilidad a esos niveles, 3%, 4%, 5%... La verdad es que es bien irracional poner en riesgo eso por una eventual supuesta mejora de eficiencia del sistema que, al menos nosotros, no la vemos”.

Isapres

El principal ejecutivo de ILC también se refirió a la ley corta de isapres que puso en marcha los fallos de la Corte Suprema sobre tabla de factores y precio GES. “Fue una ley que fue dolorosa para nosotros. Hubo que poner mucho capital en la isapre, hubo que soportar una turbulencia no menor, pero la ley corta junto con la ley de valor base de 2020, dejan un marco regulatorio que es difícil, que hay que navegar, pero creemos que tiene algunas cosas positivas. Por ejemplo, creemos que la judicialización se va a mitigar bastante”.

González explicó Consalud perdió 200 mil beneficiarios en el último tiempo, pero que no se quedarán de brazos cruzados, ya que están “preparando una oferta para volver a buscar esos beneficiarios que se fueron a Fonasa, es una tarea titánica, desafiante, desde un reputacional malo, pero para eso estamos, como grupo llevamos 40 años y más en esto”.

Respecto de la crisis de isapres, afirmó: “Estamos en otro pie. El año pasado no había ley corta, el año pasado todavía había un signo de interrogación muy grande respecto de lo que iba a pasar con la industria, es una ley que muchos aspectos de los que tienen no nos gustan, pero ya está aprobada, y hay que operar bajo ella, y creemos que va a ir entregando más certezas en el tiempo, y eso le va a servir a la industria”.

Al respecto, explicó que “una parte muy relevante de la crisis de isapres, han sido una serie de fallos judiciales, que son insólitos e inéditos, y que al final lo que mostraban era que no les gustaba el marco regulatorio que había y que aprobaba el Congreso. Creo que hoy día estamos en un pie distinto y que somos capaces de sacar la cabeza desde ahí y poder volver a reencantar a nuestros beneficiarios”.