

Fecha: 14-10-2024
Medio: El Mercurio
Supl. : El Mercurio - Cuerpo C
Tipo: Noticia general
Título: "No es un buen juez" y "ha tergiversado fallos": el duro cruce entre Peña y Muñoz

Pág. : 4
Cm2: 158,3
VPE: \$ 2.078.886

Tiraje: 126.654
Lectoría: 320.543
Favorabilidad: No Definida

EL RECTOR DE LA UDP DIJO QUE EL MINISTRO DE LA CORTE SUPREMA HA "MALTRATADO EL DERECHO EN CHILE"; EL ALUDIDO LO NIEGA Y RESPONDE

"No es un buen juez" y "ha tergiversado fallos": el duro cruce entre Peña y Muñoz

O. RODRÍGUEZ

En la antesala de la definición que tomará el Senado mañana respecto de las acusaciones constitucionales en contra de tres ministros de la Corte Suprema, entre los que se encuentra Sergio Muñoz, el rector de la U. Diego Portales, Carlos Peña, señaló el viernes en radio Duna que "de ser ciertos los hechos que se imputan (...) no cabe ninguna duda de que (Muñoz) abandonó notablemente sus deberes". Pero, además de eso, Peña sostuvo que "Sergio

Muñoz no es un buen juez (...) ha sido uno de los jueces que ha liderado una cierta práctica en la Corte Suprema de abandono de las reglas, sustituyéndola por consideraciones de mera justicia material que no les corresponde efectuar a los jueces".

Peña, que también es abogado y doctor en filosofía, considera que Muñoz "ha maltratado, en mi opinión, el derecho vigente en Chile con argumentos alambicados que los profesores de derecho saben y los abogados también, que son excesivos y que no corresponden. El derecho no es un quehacer que

consiste en que uno interpreta las reglas a la luz de ciertos ideales de justicia material, no, no. El derecho consiste en inteligir lealmente las reglas, lo que dicen las reglas a la luz de una gigantesca masa literaria previa que se llama doctrina, a la luz de una cierta técnica que configura lo que llamamos derecho".

En entrevista con La Tercera este domingo, Muñoz respondió a Peña: "Usted puede generar muchas críticas o estereotipos, pero si eso no se funda en sentencias, en realidad no me puedo hacer cargo de

lo que diga este señor".

En esta línea, el suspendido supremo agregó que "él en muchas ocasiones ha tergiversado fallos y yo le he tenido que decir que no tiene una correcta interpretación de la sentencia. Ha afirmado hechos que no son efectivos. Entonces, que diga que soy mal juez, pero tiene que sustentarlo".

Finalmente, dijo: "Hay incluso un fallo en que se me criticó por un voto en contra, porque muchas veces a mí se me pone al trasluz ni siquiera por los fallos, por las disidencias".