

Presidenta del BC también baja el tono a controversia con ministro Pardow por efecto de tarifas eléctricas

En el Ipom de junio, presentado la semana pasada, el Central subió su proyección de inflación para este año de 3,8% a 4,2% y para 2025 de 3% a 3,6%, debido sobre todo en el caso del próximo año, al impacto asociado a las cuentas de luz más altas y mayor demanda interna.

PATRICIA SAN JUAN

—Tras el debate que se generó luego que el ministro de Energía, Diego Pardow, criticara al Banco Central (BC), por no incluir previamente la estimación del impacto en la inflación del alza en las cuentas de electricidad en su Informe de Política Monetaria (Ipom) de marzo, y respecto del cual el secretario de Estado posteriormente señalara que entendía las razones para ello, ahora vino la respuesta de la presidenta del instituto emisor, Rosanna Costa.

“Escuché al ministro Pardow en un programa de televisión, en que aclara los puntos y me quedo con lo que él dice; creo que efectivamente el ministro y los equipos de trabajo, estuvieron revisando los contenidos del informe, trabajamos para que ver que estuviésemos estimando adecuadamente lo que ahí estaba; me quedo con lo que él dijo y entiendo que ese es el pensamiento del ministro”, dijo Costa en radio Pauta.

En el Ipom de junio, presentado la semana pasada, el BC subió su proyección de inflación para este año de 3,8% a 4,2% y para 2025 de 3% a 3,6%, debido sobre todo, en el caso del próximo año, al *shock* de oferta debido a precios de la electricidad más elevados y un mayor impulso de la demanda interna.

El instituto emisor estimó que el efecto del aumento en las tarifas eléctricas será de 145 puntos base más en la inflación a junio de 2025, ya que los hogares tendrán un alza promedio de 57% en sus cuentas de luz en los próximos 12 meses, seguida de una baja de 9% al año siguiente.

INFORME CNE

Respecto al por qué pese a que, previo al alza

de tarifas que divulgó la CNE en un informe de mayo tras aprobarse la Ley de Estabilización de Tarifas Eléctricas, ya se sabía que vendría un aumento y ello no fue incorporado en las proyecciones del BC, Costa insistió que “la temporalidad es importante. Tenemos que tomar decisiones en algún momento del tiempo también, no era obvio cuál era el nivel de la deuda ni la forma en que se iba a abordar, de manera que tampoco había que caer en lo especulativo”.

En este sentido precisó que “cuando tuvimos información, algo más y todavía no concreta, tuvimos la reunión de política monetaria el 23 de mayo, antes de que saliera este informe técnico o a lo mejor en paralelo, pusimos ahí en la minuta una mención a este tema, que estábamos expectantes de ver el resultado de lo que ahí salía porque, sin saber la temporalidad de los números, lo que iba a dar ese informe técnico. Ahí pusimos la primera mención”.

Agregó que luego de la primera presentación “que a mí me toca hacer que fue en la Sofofa también yo hago una mención de que en ese momento estábamos analizándolo y estábamos en el proceso de realizar los montos involucrados y, por lo tanto, la incidencia que eso iba a tener y se hace la mención de manera que en la medida que fuimos teniendo información relevante y sobre la cual sustentar antecedentes más sólidos, lo fuimos presentando”.

Sobre al impacto de la mayor inflación en el proceso de reducción en las tasas de interés interés Costa sostuvo que “tiene un efecto, pero de una magnitud que nos es proporcional ni por lejos al impacto o al *shock* que estamos explicando”. 

