



La presidenta del Banco Central aseguró, en la comisión de Constitución de la Cámara de Diputados, que el efecto negativo de un nuevo retiro sería más agudo todavía, por su impacto acumulativo.

Tensa sesión en la comisión de Constitución:

Costa se enfrenta con diputados por rol del Banco Central en los retiros previsionales

La presidenta del instituto emisor desmintió que las AFP hayan recibido un "préstamo" por la liquidación de activos en los fondos de pensiones, como acusaron legisladores.

JOAQUÍN AGUILERA R.

La presidenta del Banco Central, Rosanna Costa, fue interpelada directamente sobre el rol del instituto emisor durante el proceso de retiro de ahorros previsionales, en el marco de una tensa sesión de la comisión de Constitución de la Cámara de Diputados. En concreto, los diputados René Alinco y Pamela Jiles pidieron aclarar la intervención del Banco Central en la liquidación de activos que tuvieron que realizar las AFP para traspasar los fondos a los afiliados, en una operación de mercado que los legisladores calificaron como un "préstamo" o un "subsidio".

Costa precisó que el banco operó como un "puente" para mitigar los efectos derivados de un flujo de transacciones superior al que habitualmente se registra en los mercados locales, pero en ningún caso en la forma de un crédito. En concreto, explicó, se llevó a cabo la compra de dichos activos en el sistema de operaciones de mercado abierto, para luego venderlos en un plazo más largo, más un diferencial a favor. "(El Banco Central) los vende en un plazo de 30 días y, por lo tanto, lo que está haciendo es entregar un plazo más largo para que el mercado pueda realizar y absorber esa venta masiva de activos, que si hubiese sido en el plazo de 10 días o en el plazo en el cual empezaron a entregarse los recursos, no habría podido hacerse sin una baja sustantiva (de precios) y una respuesta bastante volátil de los mercados".

Pese a la explicación, la diputada Jiles tuvo un cruce con la economista, pues acusó que "lo que la señora Costa ha confesado, delante de todos nosotros, es que el Banco Central (...), lo que hizo fue subsidiar temporalmente, durante tres meses dice ella, a las AFP". Añadió, además, que "esta cifra se entregó al

“Se trataría de efectos negativos, más negativos y agudos, mientras más se afiance la idea de que seguirán reduciéndose los ahorros”.

ROSANNA COSTA
 PRESIDENTA DEL BANCO CENTRAL.

“Tanto tiempo viendo cómo vamos a hacer que las personas ahorren más, ¿cómo podemos estar legislando una medida que ayude a desahorrar?”.

PAULINA YAZIGI
 ASOCIACIÓN DE AFP.

mercado de capitales emitiendo dinero”, generando inflación.

Frente a la acusación, la titular del Central replicó que "primero que nada, yo no he confesado nada. Esto no es una confesión, yo lo que he dicho es que el Banco Central no subsidió a nadie; compró a precios de mercado, se quedó con la propiedad y vendió a precios de mercado. No se produce tampoco ninguna emisión de dinero".

Inflación local

En el marco de su presentación, la presidenta del Banco Central aseguró que un nuevo retiro de ahorros previsionales tendría impactos financieros, macroeconómicos de corto plazo, estructurales y sobre las expectativas. En parte, dijo, esto tiene relación con un efecto acumulativo: "Vuelve a instalarse un mecanismo repetitivo, que puede derivar o ser percibido co-

mo un retiro que va aumentando en el tiempo, provocando no linealidades en la respuesta de la economía. Esto hace muy difícil anticipar la magnitud de los efectos, no así su dirección. Se trataría de efectos negativos, más negativos y agudos, mientras más se afiance la idea de que seguirán reduciéndose los ahorros".

Pese a la explicación, fue cuestionada respecto de estas advertencias, puesto que diputados como Enrique Lee, René Alinco y Jaime Araya minimizaron el impacto de los procesos anteriores, postulando que el ciclo inflacionario fue global, causado por fenómenos como la pandemia y la guerra entre Rusia y Ucrania. Costa afirmó que si bien fue un proceso global, la masiva liquidez entregada en el caso chileno excedió las ayudas brindadas por otros países, y la incertidumbre global perjudicó especialmente al peso chileno.

“Solo daños”

También expuso su visión sobre un "séptimo retiro" la Asociación de AFP, donde su presidenta, Paulina Yazigi, remarcó que, en el largo plazo, cualquier beneficio transitorio percibido de esta política termina siendo revertido por la vía de la inflación. De hecho, planteó que el impacto previo de los tres retiros todavía no se recupera, con 1,3 millones de personas que siguen sin saldo en sus cuentas y un retroceso en las pensiones de 38% para las mujeres y 29% en el caso de los hombres.

La economista concluyó que, más allá de cómo se cuantifican los efectos financieros y macroeconómicos, "lo más importante, que nadie puede negar, es que los retiros dañan las pensiones. Y cuando llevamos tanto tiempo viendo cómo vamos a hacer que las personas ahorren más, ¿cómo podemos estar legislando una medida que ayude a desahorrar?".