

**CONTRA SYSTEMS APPROACH EN UVA DE MESA:**

# Fruteros rechazan demanda en EE.UU.

“**M**e llama la atención que el reclamo sea tan fuera

de tiempo. Fueron varios años de trabajo en común entre las autoridades sanitarias de Estados Unidos y de Chile para sacar adelante el *systems approach* para la uva de mesa”, afirma María Inés Figari, presidenta de la Sociedad Agrícola del Norte.

Al igual que la dirigente nortina, la industria de la fruta en Chile reaccionó con sorpresa y molestia ante la presentación de una demanda de representantes de los productores de uva de mesa ante la justicia de Estados Unidos para que el USDA suspenda el acuerdo que permite exportar uva chilena de algunos predios de Atacama, Coquimbo y Valparaíso si cumplen con las medidas que obliga el *systems approach*.

La California Table Grape Export Association, la California Table Grape Commission y The National Grape Research Alliance gestaron la

**La industria californiana busca que la justicia norteamericana frene el acuerdo que permite exportar uva de mesa desde algunas zonas de Chile sin fumigar. Autoridades descartan impacto en la actual temporada.**

EDUARDO MORAGA VÁSQUEZ

ofensiva judicial.

“Esta situación no es nada nuevo”, sostiene Rodrigo Susaeta, presidente de la Asociación de Productores y Exportadores del Copiapó. El dirigente explica que los agricultores californianos fueron renuentes al avance del *systems approach* con Chile.

Desde Frutas de Chile se trata de un trabajo de más de dos décadas.

“Estamos confiados en que el reclamo de los gremios norteamericanos no va a prosperar. Además, se ha cumplido con todos las etapas administrativas para la publicación de la norma, la cual se encuentra en implementación por la industria de acuerdo a las condiciones técnicas estable-

cidas”, sostiene Miguel Canala-Echeverría, gerente general de Frutas de Chile.

## MIRADA DESDE EE.UU.

Las autoridades chilenas llaman a la tranquilidad.

“Este proceso regulatorio ha tenido discusiones técnicas y comentarios de la industria local durante 24 años. Se han considerado criterios técnicos y la evolución del manejo de plagas en Chile. Además, la norma contó con instancias de comentarios públicos, incluyendo la participación de productores de California, quienes obtuvieron una extensión del período de comentarios por parte del USDA”,

sostiene Andrés Rodríguez, agregado agrícola de Chile en EE.UU.

El diplomático afirma que la nueva alternativa no reemplaza la fumigación con bromuro de metilo. Esta medida solo aplica para las regiones de Atacama, Coquimbo y Valparaíso, y dentro de estas, solo en zonas que han demostrado ausencia de *Lobesia botrana* y *Brevipalpus chilensis*. Estas áreas específicas podrían ser elegibles para exportar bajo el *systems approach*, que a su vez contempla una serie de medidas, tales como registro de productores, trampas, monitoreo e inspección en origen.

“No está en riesgo la implementación del *systems approach* de uva de

mesa, dado que ya fue publicado en el Federal Register y existe un plan operacional de trabajo firmado por ambos países. Si bien el USDA deberá analizar la demanda, creemos que hay contundentes antecedentes que avalan su rol como autoridad competente en la determinación de control de plagas para asegurar la protección fitosanitaria de EE.UU., además de haber cumplido con todo el debido proceso regulatorio”, dice Rodríguez.

Sin embargo, en la industria californiana hay preocupación.

“Muchas uvas chilenas se reemban en las áreas productoras de uva del centro de California y los desechos se vierten en las áreas de producción. Si solo una uva de descarte infectada termina aquí, la plaga se establece. El riesgo es doble: mayores costos sanitarios para la producción de toda la uva y, en particular, para las exportaciones de uva de mesa y de los viveros. La capacidad de exportar a ciertos mercados estará en peligro”, sostiene John Pandol, histórico empresario de California.