

# Andrea Repetto, Sebastián Claro y Rodrigo Vergara: Economistas alertan sobre riesgos por “acumulación excesiva” en fondo del préstamo previsional

Los expertos también advirtieron sobre las débiles proyecciones de recaudación asociadas al proyecto de cumplimiento tributario que financia la reforma.

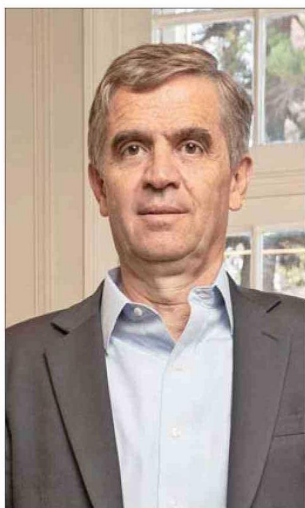
JOAQUÍN AGUILERA R.

El diseño financiero de la reforma de pensiones y el manejo de los recursos asociados al “préstamo” de los cotizantes al Estado concentraron la mayor cantidad de dudas por parte de economistas en la comisión de Hacienda del Senado. Esta instancia convocó a la directora de la Escuela de Gobierno UC, Andrea Repetto; al expresidente del Banco Central Rodrigo Vergara y al exvicepresidente del instituto emisor Sebastián Claro. Todos concordaron en que el proyecto tiene implicancias relevantes para el balance fiscal.

El principal foco de dudas no estuvo en la sostenibilidad financiera del proyecto, sino en su acumulación de recursos. En concreto, Claro y Vergara concordaron en los riesgos asociados al “pozo” de ingresos a largo plazo que recibe este fondo, que supera largamente sus obligaciones de pago cuando se extingue la devolución de los fondos prestados.

## El “pozo” del FAPP

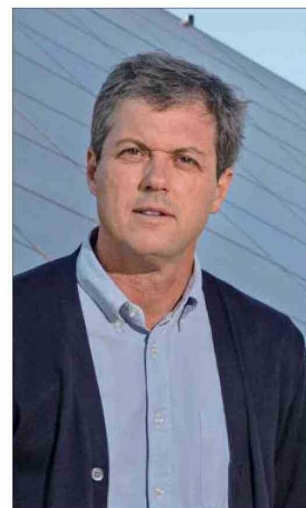
“Los activos son muy similares a los pasivos en los primeros años, básicamente hasta el 2050, y en adelante sigue creciendo (...). Llega a montos muy considerables, si no me equivoco, como 30% o 40% del PIB”, advirtió Vergara. A su juicio, “se va a generar un pozo significativo de recursos que eventualmente puede ser... o puede haber la tentación de ser usado en algunas cosas que no estamos hablando en este momento”. En este sentido, propuso medidas de mitigación frente a este riesgo, como mecanismos de “gatillo” cuando alcance determinados niveles, permitiendo reducir el aporte fiscal al fondo, acelerar la extinción del préstamo o ade-



**Rodrigo Vergara**, expresidente del Banco Central.



**Andrea Repetto**, directora Escuela de Gobierno UC.



**Sebastián Claro**, exvicepresidente del Banco Central.

lantar su devolución.

Sebastián Claro, en tanto, planteó que “es cierto que estas son fechas lejanas, pero estos proyectos deben evaluarse en esta dimensión temporal y a mí esta sobredimensión me preocupa. No creo que sea necesariamente una buena noticia”. Entre sus preocupaciones manifestó que, “en la medida de que se pueden acumular muchos recursos, el FAPP podría ampliar beneficios previsionales sin pasar por el Congreso”.

También enumeró un impacto económico, derivado de exigir cotizaciones más allá de lo necesario para financiar la reforma: “Los costos laborales en el corto plazo también están aumentando de manera excesiva respecto de lo necesario para los beneficios que se están estableciendo en la ley. No olvidemos que las cotizaciones son finalmente impuestos, especialmente

te si van a un fondo solidario”.

Sobre este punto, el ministro de Hacienda, Mario Marcel, manifestó ante la comisión que es preferible una reforma sobre-financiada que una desfinanciada, y rebatió la preocupación sobre la aplicación de nuevos beneficios en el futuro. “No sé exactamente de dónde viene la idea de que el fondo podría entregar beneficios sin pasar por el Congreso. Es una institución pública, será autónoma, pero es pública al fin y al cabo y no puede estar entregando beneficios por su propia cuenta. Tiene que tener una autorización legal”, afirmó.

## Ingresos y proyecciones

Desde el punto de vista de la capacidad para financiar los costos fiscales proyectados, el mayor riesgo se identificó en los cálculos asociados a la re-

caudación del proyecto de cumplimiento tributario. Los expertos concordaron en que, dado el escenario de acumulación del FAPP, la mayor preocupación sobre la sostenibilidad del proyecto se concentra en los gastos directos para el fisco, como los vinculados al incremento de la Pensión Garantizada Universal (PGU).

Repetto advirtió que estos pronósticos se han vuelto inciertos, en un escenario fiscal cada vez más estrecho: “Se hace en un contexto de déficits estructurales que son persistentes, lo que ha llevado por cierto a endeudamiento bruto creciente y a un uso de los activos del tesoro público que se han ido reduciendo (...). Hay una mayor acumulación de pasivos contingentes, en el 2010 eran dos puntos del PIB, hoy día son de 10 puntos del PIB”.

En este sentido, Rodrigo Vergara planteó que lo más recomendable sería hacer un ajuste fiscal antes de la implementación de la reforma.

**PGU**  
 El alza de la PGU es uno de los costos directos más relevantes del proyecto.