

Comisión de Constitución acordó refundir proyectos y escuchar audiencias hasta fines de agosto:

Séptimo retiro suma apoyo en el oficialismo y complica objetivos de la reforma previsional

Economistas plantean que podría contrarrestar gran parte del mayor ahorro que lograría el proyecto, aunque sectores ligados al Gobierno creen que es una buena alternativa frente al escaso avance logrado hasta ahora en el Senado.

JOAQUÍN AGUILERA R.

Justo cuando el Gobierno busca apurar los acuerdos que permitan avanzar en la votación de la reforma de pensiones en el Senado, la comisión de Constitución de la Cámara de Diputados inició la discusión de un eventual nuevo retiro de ahorros desde los fondos de pensiones, para lo que acordó escuchar distintos puntos de vista durante todo agosto.

En la sesión de ayer de la comisión también se propuso a la Sala de la corporación refundir cuatro de los proyectos presentados en el marco de un "séptimo retiro".

Las distintas mociones van desde habilitar un retiro del 10% de los fondos hasta el total, pero quedaron fuera las relacionadas con crear un autopréstamo y ligar esta opción con circunstancias excepcionales, tales como enfermedades o la compra de una vivienda.

En el Ejecutivo no apoyan ninguna de estas iniciativas, y la ministra del Trabajo, Jeannette Jara, recordó que "estos efectos que se vieron en materia de inflación y que afectan principalmente a las familias de menores recursos (...), son una evidencia que ha quedado plasmada en todos los sectores políticos. Por tanto, más que seguir por ese camino, el llamado aquí es a aprobar la reforma previsional ahora en julio".

Reforma o retiro

Pese a que el Gobierno busca demarcarse de estas iniciativas, el respaldo político al "séptimo retiro" se ha originado en sectores ligados al oficialismo. Dipu-



La comisión de Constitución acordó escuchar, durante cuatro sesiones, audiencias en torno al séptimo retiro. Preliminarmente, la votación del proyecto sería el 27 de agosto, para pasar a la sala de la Cámara de Diputados.

tados como Marcos Illabaca (PS), Ricardo Cifuentes (DC), Luis Malla (Partido Liberal) o Jaime Araya (ind.-PPD) han avalado la idea de un nuevo retiro o han presentado iniciativas en ese sentido.

De hecho, Araya indica a "El Mercurio" que este impulso está directamente relacionado con la disconformidad que existe respecto del avance de la reforma previsional: "Nosotros dijimos una cosa bien clara, y esto fue una decisión de la bancada: o había una reforma previsional en serio, no una cosa cosmética (...), o nosotros directamente va-

mos a impulsar o apoyar los retiros previsionales. Lo que estamos haciendo es cumplir, porque de eso han pasado casi dos meses ya, y la reforma no se movió nada".

Agrega que las conclusiones de la mesa técnica, en lo relacionado con la Pensión Garantizada Universal (PGU), es símbolo de este malestar, pues considera insuficiente "que hayan concluido que no tenía que ser universal, pero además que, en vez de que fuera de \$250.000,

tenía que alinearse con la línea de pobreza, lo que significa una alza de \$15.000".

Quien lidera la comisión es el diputado Miguel Ángel Calisto (Demócratas), quien llama al Gobierno a aprovechar el debate para explicar con argumentos por qué se opeña al mismo proyecto que antes apoyaban sus ministros y el propio Presidente. "La gente está acostumbrada a ver estos cambios de opiniones. Mientras eres candidato tienes una posi-

“ Más que seguir por ese camino, el llamado aquí es a aprobar la reforma previsional ahora en julio”.

JEANNETTE JARA
MINISTRA DEL TRABAJO

“ Las tasas de reemplazo producto de los retiros cayeron en cerca de 10 puntos (...), prácticamente la mitad de lo que significa subir la tasa de cotización”.

CECILIA CIFUENTES
ECONOMISTA ESE BUSINESS SCHOOL

“ La gente está acostumbrada a ver estos cambios de opiniones. Mientras eres candidato tienes una posición y luego cuando asumes el poder tienes otra”.

MIGUEL ÁNGEL CALISTO
DIPUTADO DEMOCRATAS

“ De avanzar alguno de los cinco proyectos, como mínimo se perderían US\$ 20.000 millones y como máximo, todo el ahorro de Chile”.

ALEJANDRO WEBER
FACULTAD ECONOMÍA Y GOBIERNO USS

ción y luego cuando asumes el poder tienes otra (...). Mientras nosotros en Chile no resolvamos el problema de fondo, que es legitimar un modelo de pensiones que dé garantías a todos los chilenos, no vamos a parar con los proyectos de retiro. Va a seguir vigente la discusión y por eso yo creo que es tan importante que el Gobierno participe”.

¿Más ahorro?

Desde el punto de vista de los expertos, impulsar un séptimo retiro también echaría por la borda los objetivos que persigue la reforma previsional, donde uno de los más grandes consensos es la importancia de aumentar el ahorro de los cotizantes. Cecilia Cifuentes, economista del ESE Business School de la Universidad de los Andes, que además integró la mesa técnica de pensiones, advierte que “es

absolutamente contradictorio, porque finalmente lo que hacen los retiros, y eso ya lo midió el estudio de la Superintendencia de Pensiones, es generar un impacto bien negativo. De hecho, muestra que las tasas de reemplazo producto de los retiros cayeron en cerca de 10 puntos porcentuales, entonces, es un efecto que contrarresta prácticamente la mitad de lo que significa subir la tasa de cotización”.

Por su lado, el decano de la Facultad de Economía y Gobierno USS, Alejandro Weber, añade que “con los 3 retiros aprobados, más de 4 millones de personas quedaron sin fondos (...), hoy nos quedan cerca de US\$ 180.000 millones en las cuentas de ahorro de los trabajadores. De avanzar alguno de los cinco proyectos, como mínimo se perderían US\$ 20.000 millones y como máximo, todo el ahorro de Chile. Es francamente dantesco”.