

JOAQUÍN AGUILERA R.

Confuturo es una de las compañías de seguros que lideran en el mercado de rentas vitalicias y, de hecho, en 2023 fueron los que pagaron más pensiones de este tipo, concentrando cerca del 16% del total de la industria. También son protagonistas en los seguros de vida con Ahorro Previsional Voluntario, pero lo que más preocupa hoy, según el gerente general de la compañía —ligada a la Cámara Chilena de la Construcción—, Christian Abello, es el futuro de la reforma de pensiones que se está discutiendo en el Congreso.

No está de acuerdo con el enfoque que ha planteado el Ejecutivo, porque cree que es injusto financiar solidaridad intergeneracional con cargo a la pensión futura de los actuales trabajadores formales. En cambio, Abello plantea a "El Mercurio" que una Pensión Garantizada Universal focalizada y un bono de reconocimiento son mejores alternativas, y que la reforma también debería abarcar un incremento en el largo plazo de la edad de jubilación.

Pese a sus diferencias, también es pragmático. Ve con buenos ojos el avance de la discusión en el Congreso, porque considera que el bajo nivel de ahorro previsional es una de las mayores debilidades del sistema, y no se puede seguir postergando: "Mientras más sigamos discutiendo esto, vamos a seguir profundizando el problema, lo positivo es que están todos de acuerdo en aumentarlo. La gran discusión es dónde va y quién la administra. Creemos que es fundamental llegar a un acuerdo e implementarlo".

—¿Qué tan urgente es lograr una reforma en este gobierno, independiente del acuerdo al que se llegue?

"Es difícil esa discusión. Nosotros podemos opinar de la parte técnica, y lo ideal es que el total de las cotizaciones adicionales vaya a cuentas individuales, pero siempre hay que combinar lo técnico con lo político, o con lo factible de implementar. Acabo de escuchar en el Chile Day que parlamentarios del oficialismo se han abierto al "2-4" e incluso al "1-5" (de cotización), porque me imagino que también ven beneficios en el largo plazo de que la mayor cantidad de esta sobrecotización vaya a cuentas individuales. Mientras antes se tome una decisión, aunque no sea perfecta, yo creo que vale la pena".

—El Presidente ha planteado que si no se soluciona esta demanda, se corre el riesgo de aumentar el malestar social. ¿Eso contribuye a la discusión?

"No tengo una opinión con respecto a eso. Desde el punto de vista técnico, tiene un beneficio que se implemente este aumento del ahorro lo antes posible. Hoy día ya se está hablando del '5-1', que a lo mejor técnicamente no es el óptimo, pero empezamos de una vez por todas a aumentar el ahorro previsional".

—Algunos expertos han planteado que las condiciones del mercado laboral hoy día no permiten una cotización adicional de 6%, ¿están de acuerdo?

"Va a depender de la velocidad con la que se implementa. Sabemos que en el largo plazo quien termina pagando esto siempre es el trabajador, porque lo hace o a través de más desempleo o menores aumentos reales de salario. Va a depender de la gradualidad, pero lo importante es tomar una decisión ya, de una forma que afecte lo menos posible el empleo".

Christian Abello, gerente general de la compañía de seguros Confuturo:

"Mientras antes se tome una decisión sobre pensiones, aunque no sea perfecta, creo que vale la pena"

El ejecutivo está convencido de que fortalecer el ahorro individual es la mejor opción, pero también apuesta por el pragmatismo para no seguir postergando un aumento de la cotización.



“A las AFP se les ha criticado mucho por no haber informado a los clientes oportunamente (...). Que lo estén haciendo ahora, a nadie debería sorprenderle”.

“Hoy día ya está hablando del '5-1', que a lo mejor técnicamente no es el óptimo, pero empezamos de una vez por todas a aumentar el ahorro previsional”.

Desinformación y propuestas

Otro de los temas que Abello ve con preocupación es que la discusión carece de datos objetivos y fundamento técnico. Detalla que en la industria se están analizando propuestas para satisfacer los intereses de los usuarios, pero deben ser responsables. Por eso celebra que el gremio de las aseguradoras haya respaldado la iniciativa académica liderada por el economista David Bravo para apoyar la discusión.

Uno de los grandes ejemplos que ve en este sentido es la insistencia del Congreso en un seguro de longevidad y la rebaja de las tablas de mortalidad.

—¿Cómo ve la idea de un seguro de longevidad?

"Las rentas vitalicias son un seguro de longevidad, y que no es regresivo. El gran problema de un seguro de longevidad general es que quienes tienden a vivir más son las personas de más alto ingreso. Por lo tanto, pedirle a todo el sistema que financie eso tiene un componente regresivo. En cambio, las rentas vitalicias cotizan por segmento y, por lo tanto, tratan de determinar las curvas de mortalidad por cada segmento de la población".

—¿Por qué cree que se insiste en ello?

"Porque no se ve otra forma de subir las pensiones actuales. Ese es el gran tema. Pero si se suben las pensiones actuales, el Gobierno o alguien va a tener que pagar ese seguro de longevidad a futuro. Eso se puede hacer hoy día a través de bonos de reconocimiento. Si el Estado se quiere hacer cargo de esas pensiones futuras, puede hoy día emitir un bono de reconocimiento para aumentar las pensiones actuales. Esos bonos son comprados por los inversionistas institucionales, las compañías de seguro entre ellas. Se suben las pensiones de las personas que se les quiera subir y esa deuda estatal la terminan pagando

en 20 o 30 años, dependiendo de cuál sea el tenor de esos instrumentos".

—¿Ha sido irresponsable la forma en que el Congreso ha planteado este tema?

"No diría irresponsable. Yo diría que hay gente que no necesariamente lo entiende bien, porque no es fácil de entender, son cosas técnicas. Las AFP y los que trabajamos en pensiones tenemos que pagar pensiones por el tiempo que la persona viva, porque son vitalicias. Hay algunas que llegan hasta los 110 años, dos de cada 10.000 en el caso de los hombres, y 2 de cada 1.000 en el caso de las mujeres".

Campañas

—¿Es legítimo que las AFP hagan campañas sobre la reforma previsional?

"En esto hay que ser justo. A las AFP se les ha criticado mucho por no haber informado a los clientes oportunamente de muchas de las cosas que le pasan al sistema de pensiones. Que lo estén haciendo ahora, a nadie debería sorprenderle. No he visto todo el detalle, pero las campañas son bastante informativas sobre el sistema de pensiones vigente".

"La discusión se armó por el aviso que sacó el Gobierno. Hay una gran diferencia, porque uno está usando fondos privados. Lo que está haciendo el Gobierno es comunicando el propósito de una propuesta que tiene que ser discutida en el Congreso, pero eso está financiado por todos".

—En entrevista con "El Mercurio", el ministro de Hacienda planteó que haber reforzado la idea de que los fondos son propiedad del trabajador favoreció los retiros. ¿Están de acuerdo?

"La propiedad de los fondos viene desde que se creó el sistema. Es una propiedad con el objetivo de financiar pensiones, esa es la propiedad de los fondos. El tema de los retiros no viene por ahí, yo no estoy de acuerdo en que hablar de la propiedad tenga alguna incidencia, son dos cosas muy distintas".

—¿Le preocupa que, de no haber reforzado, se insista con estas ideas?

"Yo creo que es muy malo estar discutiendo con una 'espada de Damocles', o una especie como de chantaje. Nosotros estamos por esto porque le hace bien a la gente, creemos que aumentar el ahorro es un beneficio para el país y en la medida que sigamos postergando la discusión, estamos postergando este problema. No estamos proponiendo esto por los retiros, creemos que esta sociedad ya aprendió que no es la forma de utilizar los fondos de pensiones y lo que han hecho es aumentar el problema. Creo que hoy día muy poca gente apoyaría un retiro futuro".

—¿Ven posible discutir una cotización por sobre el 16%?

"Se tienen que dar varias cosas, como crecimiento económico y del empleo. En ciertas situaciones, en el largo plazo, podríamos llegar al 20%. Ese es el ideal, si estamos mirando la OCDE. Si se está discutiendo hoy día, se puede

de hacer una discusión de mucho más largo plazo, para no perder dónde está el foco final".

—¿Ven esa mirada de largo plazo en la discusión actual?

"No, hoy día está en el 16%, que es la propuesta del Gobierno".