

José Fco. Montecino Lemus
 cronica@mercurioantofagasta.cl

Pese a que han pasado poco más de cuatro años desde que comenzó la pandemia por covid-19 en el país, la red asistencial pública aún afronta desafíos igual de complejos, considerando que la crisis sanitaria retrasó tanto las garantías GES como las listas de espera No GES.

Y ya con el coronavirus controlado y un sistema hospitalario que ha retomado sus funciones habituales, recientemente se publicó el estudio "Ranking de Servicios de Salud", elaborado por el Instituto Res Publica, el Instituto de Políticas Públicas en Salud (Ipsuss), y la Facultad de Economía de la U. San Sebastián.

"El estudio se elabora utilizando todos los datos públicos que entrega el Ministerio de Salud y el Ministerio de Hacienda, relativos a las listas de espera y a los gastos ejecutados por los servicios de salud a nivel trimestral", explica el doctor Jorge Acosta, director e investigador del Programa de Salud y Bioética, del Instituto Res Publica. "En este caso concreto, hemos profundizado el corte a junio de 2024, que es la fecha más actualizada e informada por el ministerio", agrega el también médico asesor del Ipsuss.

El ranking se construye con dos indicadores relevantes para la gestión de la salud pública: Prestaciones GES, en donde evalúa el número de casos atrasados y promedio de días de espera; y No GES, apartado en el que se pondera fallecidos e intervenciones quirúrgicas, por ejemplo. El puntaje más alto es 1. Entre más cerca se esté de esta cifra, el servicio tendrá mejor evaluación.

TOP 10, PERO...

¿Cómo se encuentra el Servicio de Salud de Antofagasta (SSA)? Según los datos del estudio, el organismo regional está en el puesto 10 del ranking, con un puntaje de 0,7. El mejor evaluado, en tanto, es el servicio de Arica, con 0,88. El peor rendimiento lo tuvo el Metropolitano Norte, con 0,41.

El doctor Acosta destaca que el SSA "tiene un buen resultado en la cantidad de personas en espera por una cirugía y en el número de pacientes registrados como fallecidos en



EL DIRECTOR DEL SSA ASEGURA QUE EL SERVICIO SE ENCUENTRA AÚN EN UN "RANGO ACEPTABLE".

Estudio ubica al SSA entre los 10 mejores servicios del país, pero cae 7 puestos respecto al 2022

SALUD. Instituto Res Publica y la Universidad San Sebastián analizaron el funcionamiento de los distintos organismos que forman la red pública. Antofagasta bajó siete puntos en dos años.

\$346 mil por paciente

El estudio también aborda el gasto por beneficiario. En el caso de Antofagasta, esta cifra es de \$346 mil, mientras que Arica, el servicio de salud con mejor puntaje, tuvo un gasto de \$335 mil. En tanto, el organismo de Araucanía Sur, el segundo con peor funcionamiento, gastó \$451 mil por paciente. Lo anterior refleja que a mayor gasto no necesariamente significa mejor rendimiento. El doctor Grisolia asegura que "en el caso nuestro estaríamos haciendo un buen uso de recursos y estamos resolviendo el problema", mientras que, afirma, sería dispendioso si "uno tiene un índice muy bajo con una inversión alta. Ese sería ineficiente".

espera". No obstante, el académico argumenta que "los mayores desafíos se observan en los tiempos de espera. Tanto para una atención con especialista, como en la atención del GES. Esos son los niveles más bajos dentro de la evaluación particular del Servicio de Salud de Antofagasta".

Sin embargo, el investiga-

dor precisa que el SSA estaba en el tercer lugar en 2022, con un índice de 0,8. Al año siguiente bajó al séptimo lugar, disminuyendo siete puestos, con un puntaje de 0,72. Y ahora se encuentra en el décimo lugar.

"Consistentemente han ido disminuyendo los resultados en los índices evaluados, que son la cantidad de personas en

LOS 10 MEJORES SERVICIOS DE SALUD

Ranking	Servicio de Salud	Puntaje 2024	Variación 2022-2024
1	Arica	0,88	0
2	Metropolitano Oriente	0,81	+2
3	Atacama	0,80	+8
4	Araucanía Norte	0,76	+21
5	Metropolitano Norte	0,76	+7
6	Ñuble	0,75	+18
7	Coquimbo	0,74	0
8	Talcahuano	0,73	0
9	Metropolitano Sur	0,73	-7
10	Antofagasta	0,70	-7

espera en cada uno de esos grupos y la cantidad de personas también fallecidas en espera", dice el director del Programa de Salud y Bioética.

En esa línea, señala que el SSA ha caído siete puestos en dos años. "Por lo tanto, es específicamente importante mejorar especialmente en los tiempos de espera. Tiene una buena evaluación en la cantidad de personas que están en espera, pero no en los tiempos de espera, tanto en las patologías que están dentro del GES como las que no lo están".

"Deben ser mejorados el promedio de día de espera para cirugía, para consultas con especialistas, y también para las atenciones dentro del GES", reitera el doctor Acosta.

En base al informe, el doctor Francisco Grisolia, director del SSA, apunta a que el organismo se encuentra "en un rango bastante aceptable en cuanto al desempeño del servicio". Y agrega que se deben buscar las explicaciones en las diferencias por año, argumentando que "no necesariamente es que estamos haciendo cada año las cosas peores" y que las variaciones no han sido tan altas.

El director del servicio puntualiza que "estamos mandados para ir mejorando la gestión de las listas de espera. Y en eso, sin duda, el informe 400 de la Contraloría nos pegó un remezón. Nos ha hecho poner acelerador en cosas que ya estábamos haciendo", en referencia al informe especial del ente controlador que detectó egresos de pacientes por "fallecimiento", pero sin estarlo y de más de 12 mil pacientes en espera no informados al nivel central.

SEGUIR AVANZANDO

Sobre la lista de espera GES, que alcanza casi los dos mil casos, el doctor Grisolia subraya que en este punto "tenemos una obligación legal, así que hay que seguir trabajando y ver cómo lo vamos resolviendo. Entendido que aquí tenemos una rémora que viene de la pandemia. Que obligó a los establecimientos a atender los casos Covid y salvar vidas. Y empezaron a quedar retrasados la atención de estas patologías. Hoy en día todas esas patologías están reapareciendo y están llegando a los servicios".

En base al informe, el doctor Francisco Grisolia, director del SSA, apunta a que el organismo se encuentra "en un rango bastante aceptable en cuanto al desempeño del servicio". Y agrega que se deben buscar las explicaciones en las diferencias por año, argumentando que "no necesariamente es que estamos haciendo cada año las cosas peores" y que las variaciones no han sido tan altas.

El director del servicio puntualiza que "estamos mandados para ir mejorando la gestión de las listas de espera. Y en eso, sin duda, el informe 400 de la Contraloría nos pegó un remezón. Nos ha hecho poner acelerador en cosas que ya estábamos haciendo", en referencia al informe especial del ente controlador que detectó egresos de pacientes por "fallecimiento", pero sin estarlo y de más de 12 mil pacientes en espera no informados al nivel central.