

# Pardow revela que planes para evitar apagones y recuperar servicio cuestan al año US\$ 3,3 millones



Sesión especial en la Cámara Baja por el corte de suministro.

Mientras el ministro de Energía llamó a que se analice con altura de miras la crisis, su par de Interior puso el acento en que la provisión de servicio eléctrico en Chile es de los privados.

POR KAREN PEÑA

Tras días intensos de cuestionamientos en el Congreso por el masivo corte de electricidad del 25 de febrero, el Gobierno resumió este lunes en la sesión especial de la Cámara de Diputados lo que se sabe hasta el momento del apagón, a partir de lo informado por el Coordinador Eléctrico, pero también se dio espacio para la reflexión. Esto, tras las críticas de diputados que apuntaron principalmente al Go-

bierno y al organismo que supervisa la operación del sistema.

En su intervención, el ministro de Energía, Diego Pardow, señaló que el sistema cuenta con un plan de defensa frente a contingencias extremas cuyo último informe final data de junio de 2024. Y que el sistema contempla un pago de cerca de US\$ 12 millones anuales por servicios complementarios. De ellos, unos US\$ 3,3 millones corresponden al plan mencionado. En esa línea, también abordó el plan de recuperación del servicio cuya última versión es de mayo de 2024.

En ambos casos, se tomó el tiempo de detallar la cantidad de observaciones recibidas por estos planes, porque “según aseguró” “no podemos admitir es que con posterioridad a la ocurrencia de estos hechos y habiendo tenido todas las empresas la oportunidad de observar estos planes, hoy se desconozca que existen”.

Y enfatizó: “Es lógico que los

estándares mostrados al momento del apagón no sean admisibles. No es el servicio por el cual todos los chilenos estamos pagando y remunerando”.

Reconoció que se puede discutir si es que alguno de los planes, que son instrumentos privados, deberían ser instrumentos públicos y ser

**El ministro del Interior insistió en que la provisión del suministro eléctrico es de los privados y criticó la insistencia en responsabilizar al Ejecutivo.**

sancionados por un decreto supremo y contar con la participación de, por ejemplo, Senapred, las autoridades de Defensa o el propio Ministerio, pero hoy –advirtió– no es así.

Pardow citó un extracto de una columna del 2 de marzo del extitular de su cartera, **Juan Carlos Jobet**, el que indicó que hay que evitar las conclusiones apresuradas. El

actual timonel de Energía llamó a la Corporación “a que miremos con altura de mira la crisis. Habrá, por cierto, una oportunidad de sacar aprendizajes, pero para eso primero es necesario tener evidencia. Esta no es una materia con la cual podamos jugar. Somos todos dependientes de la energía

eléctrica y lo que necesitamos es aproximar este tema con la mayor seriedad posible”.

En transmisión, adelantó que la línea Charrúa–Chillán empezará su construcción en junio.

**“La reacción fue inmediata”**

En la cita, el titular de Inte-

rior, Álvaro Elizalde, lanzó: “La reacción de las autoridades fue inmediata”.

También hizo una reflexión más de fondo: “Hay quienes creen que aquí la tarea consiste en criticar lo que hace el Gobierno y de manera indirecta lo que hace el Estado. Aquí lo que se requiere es algo más sustantivo, que consiste en reflexionar lo que pasó, tomar las conclusiones del caso, esperar las investigaciones que van a determinar las responsabilidades correspondientes. Asumir que en Chile la provisión del servicio eléctrico es de los privados. Que tienen que cumplir con el marco normativo vigente. Y, por cierto, establecer todos los espacios de mejora para tomar resguardos”.

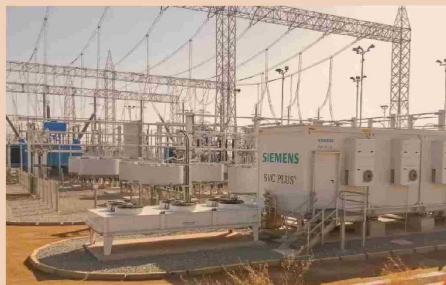
“La primera responsabilidad es de las empresas para cumplir con el marco normativo vigente y por tanto, otorgar la provisión del servicio de electricidad como corresponde”, añadió.

## ISA Interchile asegura que no se realizó ninguna acción sin permiso y Coordinador pide pruebas

■ Duro intercambio entre la empresa y ente eléctrico por rol durante los minutos posteriores a la falla.

Un fuerte cruce de posiciones entre ISA Interchile –dueña de la línea donde se habría originado la falla– y el Coordinador Eléctrico se aprecian en las misivas que hay entre ambas entidades post apagón.

La compañía reiteró que, en el intento de recuperación del canal y durante la resincronización, se presentó una actuación no esperada e imprevista de la función de protección. Según detalló, las acciones realizadas fueron análisis, consulta con el fabricante y el reinicio para diagnosticar equipos y definir si procede una intervención del mismo.



Fue ahí que ISA Interchile se defendió de los dichos del Coordinador: “Queremos enfatizar contundentemente que sobre este equipo (...) no se realizó ninguna intervención que requiriese de autorización de nuestro Coordinador”

tajantemente la afirmación de nuestro Coordinador, donde pone en duda la declaración de disponibilidad de los activos de mi representada desde el día 25 de febrero 2025 a las 16:00 horas”, lanzó.

La empresa precisó que a las 15:39 ho-

ras del fatídico 25 de febrero el Centro de Control de Interchile solicitó aprobación para iniciar la recuperación del servicio. “Esto significa que en ese momento (23 minutos después de la desconexión de la línea) todos los activos de Interchile ya estaban verificados y en condiciones de cumplir sus funciones. El tiempo de los 21 minutos restantes hasta las 16:00 horas, solo fueron maniobras operativas previstas y estándares (...) para que el CDC (ente que despacha la energía) pudiera dar instrucciones para la energización”, indicaron.

Tras estos intercambios, el Coordinador solicitó una serie de informaciones –que deberán ser enviadas a más tardar el lunes 10 de marzo– que apuntan a las pruebas realizadas para garantizar que la línea está en buen estado.