

JOSÉ GARCÍA,
 PRESIDENTE DEL SENADO Y DEBATE
 POR EL PRESUPUESTO 2025:

“Sabemos que no hay más plata, ese es un marco que hemos aceptado”



■ El legislador adelantó lo que serán las negociaciones con el Ejecutivo para destrabar el erario, que este martes inició su etapa de tramitación en particular.

POR SEBASTIÁN VALDENEGRO

El presidente del Senado, José García (RN), fue uno de los principales actores en el acuerdo que se llegó en la comisión especial mixta de Presupuestos para el erario 2025. Hace dos semanas, las partes acordaron un recorte del gasto público de US\$ 600 millones para el próximo año, algo inédito en medio del debate del texto y una situación económica más estrecha.

Ahora, cuando el Presupuesto parte su discusión en particular en la Sala del Senado, tras su paso por la Cámara de Diputados, el legislador advierte que se debe respaldar el acuerdo logrado en la mixta.

– ¿Qué le pareció la etapa previa en la Cámara?

– Tengo una buena percepción del acuerdo que se construyó en la mixta, porque no es un acuerdo fácil reducir los ingresos y que el Ejecutivo acepte que hay una estimación de ingresos que tiene una probabilidad muy baja de que se vaya a cumplir. Y que, por lo tanto, acepte de que hay que disminuir los ingresos y, consecuentemente, también hay que disminuir los gastos. Es una decisión dura, difícil, pero ha sido tal la transversalidad en torno a que el Presupuesto 2025 en su versión original no se iba a cumplir, que eso llevó a que

el Ministro de Hacienda tomara una decisión, a mi juicio valiente, realista, de que había que disminuir las estimaciones de ingresos y de gasto para el próximo año.

– ¿Le sorprendió que en la Cámara se honrara el acuerdo macro? Tradicionalmente, es más difícil construir consensos entre los diputados.

– Más que sorprenderme, me alegra mucho que se haya honrado, porque normalmente los parlamentarios siempre estamos pidiendo más gasto público, porque también las necesidades del país son muchas y hay algunas que son muy sensibles en salud, educación, vivienda, en obra pública, en previsión social, en seguridad.

Entonces, aceptar que íbamos a tener un Presupuesto 2025 que iba a crecer menos que las estimaciones iniciales habla muy bien de la Cámara de Diputados de que haya respetado esos acuerdos. Es una decisión muy realista, que es difícil, que requiere coraje para tomarla.

– De todas maneras, en la Cámara hubo medidas de presión, como el rechazo de recursos en educación y temas sociales sensibles. ¿Es una estrategia correcta?

– Hay distintas razones para rechazar determinados programas y partidas. Incluso, muchas veces la razón más común no es que se

quiera dejar a esos programas sin financiamiento, sino porque se quiere una mejor evaluación del programa o derechamente porque se quiere que el programa se amplíe o que tenga más financiamiento, y la manera de discutirlo es pidiendo votación separada o presentando una indicación para rechazar esos programas o partidas. Y ahí viene entonces la negociación con el Ejecutivo, que se compromete a entregar más información.

“¿Qué esperamos nosotros? Que se produzcan mejoras en el presupuesto de salud, mejoras en el presupuesto de educación, compromisos claros, compromisos concretos, compromisos cumplibles”.

– ¿Cuál será la estrategia de negociación que tendrá Chile Vamos en esta etapa? ¿Qué tan distinto será de lo ocurrido en la Cámara?

– Sabemos que no hay más plata, por lo tanto, ese es un marco que hemos aceptado y que determina el cómo viene la discusión. Esperamos construir con el Ejecutivo una serie de compromisos que nos permitan el despacho del Presupuesto dentro del tiempo que nos corresponde.

– ¿Qué esperamos nosotros? Que se produzcan mejoras en el presupuesto de salud, mejoras en educación, compromisos claros, compromisos concretos, compromisos cumplibles. Porque para el despacho del proyecto de Ley de Presupuesto 2024 también se suscribieron protocolos y la sensación que tenemos la mayoría de los parlamentarios es que parte importante de ellos no se cumplieron o lo hicieron de manera muy liviana. Y eso no nos puede volver a ocurrir. La discusión del Presupuesto le da mucho valor a nuestra democracia. Entonces, no podemos banalizarla con compromisos que después no se cumplen.

Es decir, si se dice que se va a enviar un informe a la Cámara y al Senado en el mes de marzo, bueno, que sea en marzo. En septiembre ya es tarde. Si se dice de que vamos a hacer una modificación presupuestaria, que se hagan con sentido de oportunidad y respetando los acuerdos que se hayan suscritos.

En materia de salud, el tema principal serán las listas de espera, de cómo ayudamos a resolverlas.

En educación, vamos a revisar la situación de los Servicios Locales de Educación Pública (SLEP), particularmente de aquellos que debieran comenzar a formarse a partir del 2025. Naturalmente, ninguno de nosotros pretende dejar los actuales SLEP sin financiamiento. Nos interesa que funcionen mejor y para eso queremos ver que las medidas que se propusieron este 2024 se cumplan.

– ¿Cómo ha visto la disposición del ministro Marcel? Porque me imagino que igual tiene que haber una autocrítica interna dentro del Gobierno, porque los protocolos de acuerdo no se están cumpliendo.

– Yo veo buena disposición del ministro, buena disposición de la directora de Presupuestos, Javier Martínez.

Nos interesa que los presupuestos se ejecuten y, por ejemplo, este año 2024 los gobiernos regionales tienen hasta el momento una ejecución presupuestaria baja y esto tampoco puede ser. Entonces, cuando le preguntamos a los gobiernos regionales, señalan una serie de disposiciones que tiene la propia Ley de Presupuesto y, particularmente disposiciones que tiene la Dipres y la Contraloría General de la República, que producen que no se pueden invertir los recursos. Le hemos pedido al Ejecutivo que revisemos la normativa y que tratemos de simplificar. Aunque también debemos tener buenas medidas de control para evitar que se repitan situaciones como las fundaciones.