

Manejo de la denuncia en contra del Presidente Boric en La Moneda:

Analistas aluden a “mal criterio” del Gobierno y advierten que genera un “clima de desconfianza”

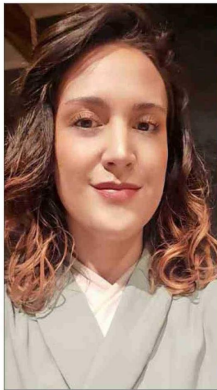
MARTA ARRIAGADA E.

En medio de un contexto complejo para un gobierno que hasta ahora ha dado cuenta de desaciertos en la toma de decisiones políticas en escenarios difíciles, como el caso Monsalve, nuevamente desde La Moneda entregan explicaciones. Esta vez, por una denuncia por difusión de imágenes íntimas que tiene como protagonista al Presidente Boric. La diferencia es que el caso se da a conocer por el abogado del Presidente y no por una filtración. En este sentido, analistas dan cuenta de una lección aprendida. Sin embargo, ¿qué otras salidas tenía el Gobierno? Según la ministra vocera, Camila Vallejo, el comité político del Presidente tenía conocimiento de la denuncia desde el 14 de octubre, el caso Monsalve se dio a conocer el 17 del mismo mes y un día después, en conferencia de prensa, el mandatario hablaba de transparencia y presunción de inocencia. Ayer, la ministra Vallejo, enfatizó en que “la denuncia es falsa”.

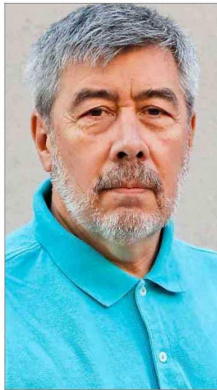
Este martes, la ministra vocera, Camila Vallejo, habló de una denuncia falsa. Abogada especialista afirma que La Moneda dio cuenta de la “asimetría de poder” en el caso.



Francisco Leturia.



Francisca Millán.



Tomás Duval.

La actitud de La Moneda

Para Francisca Millán, abogada de la Universidad Católica del Norte, magíster en Estudios de Género e Intervención Psicosocial y socia del estudio jurídico AML Defensa de Mujeres, el tema no debió haber llegado a la vocería de gobierno, porque “da cuenta de la asimetría de poder” con que este martes La Moneda ha tratado el tema.

“Esto se supo por la vocería del abogado del Presidente Boric y eso me pareció bien ade-

cuado versus la vocería que hizo el mismo Monsalve desde La Moneda cuando anunció que se iba, pero eso cambió este martes y me parece complejo que la portavoz del Gobierno sea la vocera de esta información, porque, independientemente del eventual delito y la intensidad del delito, lo cierto es que la asimetría de poder de la denunciante y el denunciado es evidente como para más encima monopolizar la versión de los hechos de la forma en la que ocurrió hoy. No solo por los correos (que se dieron a conocer), sino porque la propia vocera sa-

lió a hablar sobre la veracidad del tema y salió a calificar los hechos como falsos. Ese no es el rol que le corresponde ni a ella ni a nadie del Gobierno, más allá de ponerse a disposición de la investigación”, explica la abogada, y añade: “En el caso concreto del contenido de los correos y la calificación a la salud mental de la denunciante, antecedentes penales que tuviera ella y más allá de que tenga o no tenga mérito la denuncia, eso le corresponde indagarlo al Ministerio Público. Se le puede creer a la vocera de Gobierno que genuinamente pien-

sa que los hechos son falsos, pero no corresponde hacer una defensa del Presidente por la prensa, más aún cuando él tiene la oportunidad de hacerlo dentro del proceso”.

Francisco Leturia, expresidente del Consejo para la Transparencia, dice que el Gobierno está atrapado en su propia trampa. “Creyeron que la perspectiva de género era creerle siempre a la mujer”. Leturia asegura que, aunque la acusación a Monsalve tiene un carácter distinto, la acusación en contra del Presidente Boric sí pudo haber influido en el tratamiento

“Independientemente del eventual delito y la intensidad del delito, lo cierto es que la asimetría de poder de la denunciante y el denunciado es evidente como para más encima monopolizar la versión de los hechos”.

FRANCISCA MILLÁN
 SOCIA ESTUDIO JURÍDICO AML DEFENSA DE MUJERES

que se le dio al caso Monsalve.

“Si Boric estaba afectado psicológicamente por su acusación, probablemente pudo haber nublado su entendimiento y su criterio. Lo peligroso y lo malo de no transparentar estas cosas de inmediato es que nos lleva a pensar, cuántas otras cosas de gravedad pueden estar ocultas en este momento o esperando que no salgan. Esa duda se instala y en estos casos, la verdad se combate con la verdad y cuando se asume un cargo como el de Presidente de la República se sabe que va a ser objeto de mucha crítica de algunas verdaderas y otras falsas, entonces ocultarlas por cualquier motivo es un muy mal criterio”.

El analista y profesor de la Universidad Central, Marco Moreno, cree que en La Moneda nuevamente “se enredaron en este caso, a 24 horas de obtener un respaldo en las urnas en la segunda vuelta de gobernadores. Hay una falta de *timing* en el Gobierno que genera un clima de desconfianza y sospecha ciudadana en relación con cómo desde La Moneda se gestiona este tipo de casos que se asocia al de Monsalve”.

Tomás Duval, académico de

La U. Autónoma, afirma que, “a pesar de que Boric haya tenido conocimiento de su propia denuncia, las magnitudes de los casos son muy distintas”. Advierte que por las fechas (entre conocer su denuncia y enterarse del caso Monsalve) “si es que su caso influyó en la toma de decisiones del caso Monsalve, influyó muy negativamente, pero eso es algo que solo sabe el Presidente”. Comenta que esta vez por lo menos, “decidieron adelantarse y el tema salió de La Moneda. Mantenerlo oculto hubiese sido un error”.

El analista político de la UTEM Máximo Quítral afirma que “esta es una información de hace dos meses, entonces, que lo haya dicho el abogado del Presidente resulta llamativo. Quizás hay otros antecedentes que están a la vista y que pueden alertar de una situación distinta a la que expone La Moneda”, dice, y asegura que “por parte de las autoridades de gobierno hay un manejo errático de estos temas. Hay una especie de desorganización en cómo tratar los temas delicados, porque lo que hacen es abrir nuevos flancos de interpelación. Es una estrategia comunicacional bastante *amateur*”.