

# Casos SLEP y CAE: desafíos de 2025 para la Educación

**Metas.** Resolver el traspaso de los colegios municipales y modificar el sistema de financiamiento serán las claves.

**D. Hermosilla**

Mañana vuelven a clases los últimos estudiantes después de las vacaciones, pero no todo su futuro se lo juegan ellos en las aulas; pues es sabido que la educación enfrenta hace tiempo fuertes desafíos, los que en

este 2025 deberían ser avanzar en la solución para los deudores del CAE y, en general, un mejor sistema de financiamiento, y cómo siga el proceso de traspaso de los colegios públicos desde las municipalidades a los SLEP.

Isabella Cuneo, secretaria académica de la Facultad de Ciencias Sociales, Jurídicas y Humanidades de la U. Gabriela Mistral, piensa de esa manera. “La urgencia es la implementación de la agenda de educación pública y de calidad. De esto se desprenden dos grandes desafíos que deben resolverse el 2025, el proceso en curso de desmunicipalización de los establecimientos educacionales a los Servicios Locales de Educación Pública (SLEP) y el Financiamiento de la Educación Superior (FES). Para

“Son quintiles de bajos ingresos los que acudieron al CAE y debemos entregarles una solución en este período”.

**JUAN SANTANA (PS)**  
 Diputado de la Comisión de Educación

mejorar la calidad y equidad de la educación pública y aliviar la carga financiera de los estudiantes de educación superior y sus familias mediante la condonación total o parcial del CAE, respectivamente”.

En el caso del desafío del FES, “apunta al impacto no sólo financiero que puede llegar a tener en las instituciones de educación superior, me refiero también a la



La educación en Chile presenta desafíos de corto y largo plazo. / AGENCIAUNO

autonomía y sostenibilidad de sus proyectos educativos y calidad”, explica Cuneo.

Para el diputado Juan Santana (PS), miembro de la Comisión de Educación, solucionar este punto es clave. “En marzo inicia esta votación del proyecto. Son quintiles de bajos ingresos los que principalmente tuvieron que acudir al CAE y entregarles una solución es parte de lo que debemos concretar antes de que termine este período parlamentario”.

De la misma comisión participa Karen Medina (independiente), quien comenta que espera “que consideren el petitorio que hicimos muchos parlamentarios de separar este proyecto en dos líneas: la renegociación de los ‘encallillados’ y el nuevo financiamiento de aquí en el futuro”.

En tanto, el traspaso de los colegios a los SLEP también es un asunto complicado. Desde la UGM, Cuneo comenta que “es un proceso que no ha esta-

do exento de dificultades. Hemos sabido de casos dónde se cambia el contrato a personas para darles continuidad laboral o problemas de infraestructura, entre otros. Lo importante es asegurar la transparencia, que los mejores candidatos sean quienes continúen con la labor de dirigir los servicios locales e invertir recursos de los servicios locales en mejoras del servicio y la calidad académica. Se deben desarrollar capacidades especializadas en los servicios y velar por su permanente monitoreo y evaluación”.

El diputado Stephan Schubert (Republicanos), parte también de la Comisión de Educación, es contrario al proceso: “Es todo un aparato mal pensado, mal calculado, que hemos tenido que ir ajustando, no lo propio de toda institución nueva, sino que ajustes que se advirtieron. Hay un problema de administración, de la envergadura de lo que significa hacer este traspaso. Hay colegios que funcionan bien y están siendo traspasados, sabiendo que puede tener como resultado una inferior calidad en la educación. Y esto se expuso en una Comisión Especial Investigadora”.

Para el diputado Santana avanzar con los SLEP es correcto. “Parte importante de los problemas emanados desde los SLEP podrían rectificarse con algunos cambios a la actual normativa”, señala, mientras que Medina expone que “esta es la última oportunidad. Que sea el Ministerio que se haga cargo y no distintos sostenedores, porque los alcaldes han llevado esto a una crisis irreversible”.

“El FES apunta también a la autonomía y sostenibilidad de sus proyectos educativos y calidad”.

**ISABELLA CUNEO**  
 Académica U. G. Mistral.

## El año electoral como tope

**Parlamentarios se comprometen a avanzar pese a que sea año final del Ejecutivo y diputados.**

**D. H. P.**

Las intenciones de avanzar en muchas materias chocan este año con un punto clave: es año de elecciones parlamentarias y también de la presidencial y eso puede afectar el interés en tocar el tema de la Educación.

Marco Moreno, cientista político de la Universidad Central asegura que “el último año de un gobierno suele ser un período de administración, de cierre, donde los gobiernos tienen poca iniciativa para impulsar proyectos de ley importantes y los parlamentarios están concentrados en su propia reelección. De ahí que no sea posible introducir temas en la agenda que signifiquen cambios estructurales, como educación o salud”.



El diputado Santana y el ministro Cataldo. / AGENCIAUNO

La diputada Karen Medina (Independiente) dice que “a pesar de ser un año de elecciones, por supuesto que nosotros debemos también trabajar legislativamente, que es a lo que estamos mandatados, porque no podemos olvidar que estamos en un año de trabajo, debemos cumplir con nuestra

labor encomendada por la ciudadanía”.

Para Juan Santana (PS), “especialmente el proceso de traspaso a los SLEP, que debe realizarse sin prisa pero sin pausa, su gran problema será ideológico, porque a pesar de los resultados mayoritariamente positivos, la derecha intentará que no se im-

“El último año, los gobiernos tienen poca iniciativa y los parlamentarios miran su propia reelección”.

**MARCO MORENO**  
 Cientista político U. Central.

plemente, porque nunca han mostrado mayor interés por fortalecer la educación pública”.

Responde su par Stephan Schubert (Republicanos), quien coincide con Medina en que “este es un año electoral, pero eso no debe impedir que la Comisión de Educación avance en proyectos que redunden en el mejoramiento de la educación” y con Santana en que “se ponen por delante asuntos ideológicos”, pero desde el Gobierno, que le importa más “quién financia la educación, quién imparte, quién pone límites, quién establece

“Se ponen por delante asuntos ideológicos, pero no la calidad, que debe ser lo central”.

**STEPHAN SCHUBERT (REP.)**  
 Diputado Comisión Educación.

las cantidades de matrículas, quién establece procedimientos de selección, pero no la calidad, que debe ser lo central”.

Tal vez la clave sea no mirar sólo este año. Más a largo plazo, indica Isabella Cuneo, secretaria académica de la Facultad de Ciencias Sociales, Jurídicas y Humanidades de la U. Gabriela Mistral, “el desafío sigue asociado a la desigualdad. Un paso sería repensar la inversión en educación, con foco en una distribución que permita que las personas puedan gestionar sus proyectos de vida y por otro, seguir avanzando en el desarrollo social y económico del país”.