

EN ÚLTIMO IPOM "ELÉCTRICO" SUBIÓ LA PROYECCIÓN A 4,2% PARA ESTE AÑO:

Economistas sacan al "pizarrón" al BC tras el inesperado aplazamiento del retorno a meta inflacionaria

El cambio en la trayectoria de sus pronósticos ha sido comentario obligado entre economistas que siguen habitualmente sus números. Algunos hablan de que podría haber anticipado en informes previos el riesgo inflacionario por las cuentas de la luz y otros han dicho, incluso, que su política monetaria se ha vuelto "impredecible".

J.P. PALACIOS

El último Informe de Política Monetaria (IPoM) fue uno de los más controversiales del último tiempo, reconocen en el propio Banco Central (BC) y en el mercado.

En el documento, el emisor realizó un inesperado aplazamiento en el retorno a la meta inflacionaria por el impacto del alza en las tarifas eléctricas que partirá en julio. Proyectó que la inflación subirá desde 3,8% a 4,2% para este año, y de 3% a 3,6% para 2025. Estimó que, en promedio, los hogares tendrán un aumento de 57% en sus cuentas de la luz, cuyo impacto en precios se sentirá sobre todo en 2025.

La controversia se generó porque una parte de los analistas venía anticipando al menos desde marzo el impacto del *shock* de oferta por la estabilización de las cuentas eléctricas, que se aprobó en abril en el Congreso. Pero el BC en su Reunión de Política Monetaria (RPM) de mayo; luego a inicios de junio en una presentación de la presidenta de su consejo, Rosanna Costa, en un seminario de la Sofofa-UDD, y especialmente en el IPoM de junio, sincero el importante impacto inflacionario del descongelamiento de tarifas.

A esto se sumó el inédito cuestionamiento del ministro de Energía, Diego Pardow, quien apuntó al Banco Central por no haber adelantado el efecto inflacionario. Costa respondió que sus estimaciones las hicieron con información de la Comisión Nacional de Energía que recién estuvo disponible el 23 de mayo.

El inesperado cambio en la trayectoria de las proyecciones del BC ha sido comentario obli-



La presidenta del Banco Central, Rosanna Costa (al centro), aclaró que estimaciones del impacto inflacionario de las cuentas de la luz las hicieron con información de la Comisión Nacional de Energía, que recién estuvo disponible el 23 de mayo.

ASESOR DE HACIENDA: "Coincidimos en esencia" con el Banco Central

Al iniciar una exposición ayer, el coordinador de Mercado de Capitales del Ministerio de Hacienda, Alejandro Puente, dijo sin que nadie le preguntara: "(Quiero) mencionar que coincidimos bastante desde el Ministerio de Hacienda con la visión que tiene respecto a la situación macro y financiera el Banco Central, contrario a lo que algunos periodistas de repente tratan de destacar, o encontrar discrepancias entre el Banco Central y el Ministerio de Hacienda". En ese seminario, de la Escuela de Negocios de la Universidad Adolfo Ibáñez (UAI), agregó: "Coincidimos en esencia (con el BC)".

gado entre economistas que siguen sus números. Algunos hablan de que pudo anticipar el riesgo inflacionario por las cuentas de la luz y otros han dicho incluso que su política se ha vuelto "impredecible".

Calibrando proyecciones

En abril, Igal Magendzo,

economista jefe de Pacífico Research, advertía a "El Mercurio" que el BC ha adoptado una política monetaria basada en la "coyuntura", lo que genera "cierta confusión". También dijo que era "muy impredecible la política monetaria".

Sobre las últimas proyecciones de inflación del BC, el economista jefe del Bci, Sergio Lehmann, cree que el Central

actúa en forma "coherente y bien fundamentada". Pero "sorprender al mercado con cambios tan relevantes, en una variable clave como es la inflación, no es deseable. Hubiese contribuido que el propio Banco Central anticipara el ajuste en la proyección, reconociendo la incidencia, aunque sea de manera gruesa, una vez publicada la ley hace ya algunos meses", planteó.

Similar lectura tiene Luis Felipe Alarcón, economista jefe de EuroAmerica. "Esto (impacto de tarifas eléctricas) se sabía hace tiempo, yo estaba consciente de que esto iba a pasar por lo menos en noviembre, diciembre del año pasado; lo que no sabíamos era cuándo. Ya en marzo tuvimos algunos cálculos. Lo que debió haber hecho el Banco Central fue poner que había un riesgo importante, pero ni siquiera lo dijo.

Se podía decir que esto aún no era oficial, pero había un riesgo importante de que sucediera", sostiene.

Hermann González, coordinador macroeconómico de Clapes UC, expresa que a partir de la revisión de los últimos dos años de proyecciones del BC, "se observa que en algunos informes se han dado saltos discretos y relevantes en la cifra de inflación para fin de año, cercanos a un punto porcentual". Recuerda que "esto ocurrió en marzo de 2023, cuando la inflación a diciembre se revisó desde 3,6% a 4,6%, o en marzo de este año, cuando la inflación a diciembre pasó desde 2,9% a 3,8%". Añade: "En ambas ocasiones se incorporó información nueva, lo cual es normal que ocurra, pero ambos ajustes han sido al alza, en un corto período y de magnitud relevante".

Sobre si se podía anticipar el alza de las cuentas de la luz, González dice que "el Banco Central ha sido muy claro con sus estimaciones y con el procedimiento utilizado para in-

EL BC ESTIMÓ QUE, EN PROMEDIO, LOS HOGARES TENDRÁN UN AUMENTO DE 57% EN SUS CUENTAS DE LA LUZ.

corporar los cambios legales y regulatorios en las proyecciones de inflación". Pero a su juicio, "un aspecto que se puede discutir para futuros *shocks* como este, es si se pudo incorporar antes —al menos como un riesgo para la inflación y la política monetaria— la posibilidad de un ajuste significativo de las tarifas eléctricas".

Natalia Aránguiz, gerenta de estudios de Aurea Group, señala que los últimos IPoM "han tenido un sesgo más optimista de lo que nosotros teníamos respecto a las proyecciones de inflación". Destaca que el BC es "un referente serio e importante".