

DEL ORDEN DE 60 DE ESAS EMPRESAS, DENOMINADAS PMGD, LLEGARON A CHILEDAY:

# El intenso choque de Pardow con las pequeñas generadoras que se desató en París

Fueron a lo menos tres reuniones privadas en que se abordó la medida que busca que los Pequeños Medios de Generación Distribuida se hagan cargo del subsidio ante el alza de las tarifas eléctricas. Acusaron cambios en las reglas del juego, de financiamiento y proyectos paralizados. El ministro responsabilizó a los gremios. Y se abrió a evaluar alternativas.

MARÍA JOSÉ TAPIA  
 Desde París

El jueves, pasadas las 19:00 horas, la Embajada de Chile en Francia fue el escenario perfecto para el debut de Chile Day en París. Unas 50 personas se reunieron en el lugar, mayoritariamente inversionistas que al día siguiente participarían en la primera jornada del evento que reunió al mercado financiero, empresarial y autoridades en el emblemático Four Seasons Hotel George V. París. En la embajada, un tema se tomó la agenda: la iniciativa del Gobierno de que los PMGD, que son pequeñas centrales de generación eléctrica detrás de las cuales hay grandes inversionistas, financien los US\$ 150 millones del subsidio al alza de las tarifas eléctricas. Se haría mediante una disminución a las compensaciones por el precio estabilizado con que cuentan (ver infografía en B 12). Ya lo anticipaban las conversaciones en los aviones que traían a los participantes a la capital francesa, y en el entorno del hotel de la delegación. "Esto es un tema que incluso puede escalar a Cancillería", decía un inversionista.

La tensión permeó el Chile Day parisino. Ya se sabía que el centro de los temas a abordar girarían en torno a la energía. Aunque fue básicamente la sigla PMGD (Pequeños Medios de Generación Distribuida) la que remeció la agenda oficial. Tal fue así que el ministro de Hacienda, Mario Marcel, en su presentación habló del "elefante en la pieza".

## Los primeros fuegos

La temática apareció en el segundo panel del encuentro. Los fuegos



El ministro Diego Pardow durante su participación en Chile Day de París.

“Podemos discutir la extensión del mecanismo e intentar mejorar su diseño para aliviar los impactos, pero la estabilización de las tarifas es muy importante para nuestro país”.

Diego Pardow  
 Ministro de Energía

“La reacción que ha habido demuestra que esto no es algo que preocupe solo al segmento PMGD. Esto va a tener consecuencias en el mercado eléctrico e incluso en otras industrias”.

Macarena Chacc  
 Gerente de Asuntos Corporativos de eEnergy

los abrió la vicepresidenta ejecutiva de Engie, Cécile Prévié: "Estas iniciativas deben financiarse con recursos públicos. (Lo que se propone) no es una buena forma de hacerlo". La audiencia aplaudió.

En el siguiente panel, el ministro de Energía, Diego Pardow, debió hacerle frente. "Podemos discutir la extensión del mecanismo e intentar mejorar su diseño para aliviar los impactos, pero es importante entender que la estabilización de las tarifas es muy importante para nuestro país". Y profundizó en la responsabilidad fiscal y la incapacidad de Chile para seguirse endeudando.

La molestia era evidente: desde cambios en las reglas del juego hasta quiebras de compañías se hablaba en los pasillos de los *coffee break*.

Es que, según reclamaban varios, el 2 de julio, el ministro les planteó que traspasarían el precio estabilizado a contratos directamente con las distribuidoras. "En rigor, a las PMGD no les afectaba tanto eso y estábamos dispuestos a avanzar en esa línea", cuenta el director legal de CVE Chile, Erich Schnake.

Pero el 29 de julio cambió. Sin previo diálogo, dicen, anunció que una parte minoritaria de los PMGD pasaría a contratos y se sumaría, además, la disminución de las compensaciones. En la industria estiman que implica un recorte de entre un 30% a 40% de los ingresos: el precio estabilizado hoy está en torno a los US\$ 65 por MWh, y proyectan que el cargo sobre PMGD esté entre los US\$ 20 y US\$ 27 por MWh. En total, son más de 500 proyectos construidos con una inversión de US\$ 3.000 millones en riesgo, señalan.

## MARCEL: "Estamos dispuestos a mirar las formas de mitigar el impacto"

Dentro de su exposición, el tema eléctrico ocupó un espacio. Y no solo eso, sino que abordó también las críticas de las PMGD. "Estamos dispuestos a mirar las formas de mitigar el impacto en los inversionistas y en la financiación de proyectos", subrayó. Aunque agregó: "Pero tenemos que ser conscientes de que cuando se trata de un problema como este, cinco años de tarifas congeladas, no hay solución óptima para el tema".

El senador Felipe Kast hizo lo propio en el último panel de la jornada. "Uno de los problemas que tenemos ahora es que el ministro Pardow está intentando promover una ley que está cambiando las reglas para aquellos que invirtieron en Chile, pensando que tienen un set de reglas y que el país respeta eso" partió. "Puedes ganar US\$ 150 millones, que podemos necesitar, pero a un costo que le hará daño a la reputación de nuestro país. En realidad, podrás ganar aún menos dinero que eso".

"La reacción que ha habido acá demuestra que esto no es algo que preocupe solo al segmento PMGD. Esto va a tener consecuencias en el mercado eléctrico en general e incluso en otras industrias", subraya Macarena Chacc, gerente de Asuntos Corporativos de eEnergy.

## A puertas cerradas

Durante el almuerzo, el ministro Pardow se reunió con el sector eléctrico a puertas cerradas. En paralelo, el ministro Marcel almorzaba con el mundo financiero. En ambos, el centro fueron las PMGD. De hecho, las compañías le habían pedido, con carta mediante, audiencia al titular de Hacienda en París; la cartera los reduccionó con Energía, mientras él hacía lo propio con la banca, lo que para algunos fue mal visto.

Testigos del encuentro con las eléctricas señalan que un inversionista le dijo directamente tener invertido US\$ 400 millones, y que si el escenario no cambiaba, retirarían los desembolsos.

En paralelo, la banca acusaba tener varios millones en esas iniciativas que hoy estaban en riesgo.

La situación se tensó más una hora después. A las 15:45, Pardow se reunió con cerca de 35 PMGD, de unas 60 que están en ChileDay. "Estuvo tensa y con una posición intransigente, él dice 'necesito US\$ 150 millones y alguien tiene que pagarlos'", resume David Orellana, *managing partner* de Aediles, *asset management* de BlackRock en Chile. "Percibí mucha preocupación e incomodidad frente a un proyecto de ley, que, de aprobarse, cambiaría totalmente la imagen de Chile como destino de inversión", añade Chacc.

Las compañías le mostraron números sobre el efecto que tendría el

restarles recursos. Y no solo eso, los efectos que ya existen. "Nosotros congelamos una inversión de US\$ 300 millones en Tarapacá", cuenta el *managing director* de Carbon Free, Michael Minnes. CVE Chile mantiene en pausa US\$ 80 millones, y eEnergy redujo a 35 personas, porque no pudieron cerrar dos transacciones... y así suma y sigue.

"Cuando se le dijo eso al ministro, dijo que era un efecto que ya tenía internalizado al momento de redactar este proyecto", relatan testigos.

Pardow responsabilizó a los gremios y declaró estar impresionado con tanta reacción de sorpresa cuando hubo dos meses de discusión; les recomendó poner foco en fortalecer sus asociaciones. Habría aludido directamente a Acesol y Acera.

Además —cuentan—, aseguró estar abierto a evaluar alternativas. Pero, señala Michael Minnes, "nosotros no tenemos nada para negociar; él tiene el pago". "Fue muy enfático en que esto tiene que tener una solución muy al corto plazo, y que estaba abierto a conversar, pero tampoco puso algunas alternativas sobre la mesa", subraya Chacc.

El director legal de CVE Chile destaca que un representante de SNB Paribas le alertó a Pardow estar ya recibiendo preguntas respecto a si no tenían que revisar el riesgo país referente a cualquier otro tipo de inversión, no solamente en energía.

"El asunto más grande es la cantidad de inversiones que va a perder Chile, millones de dólares", refuerza Minnes. "Venimos a un evento que promueve la inversión y esto va en sentido inverso", añade Chacc.

Si bien en las reuniones no se planteó la opción de que el conflicto escalara, en el sector no descartan que esto finalmente se eleve a Cancillería, o incluso al CIADI.

