

“Es gravísimo”: Congreso y expertos reaccionan al informe de Contraloría que cuestiona el Plan de Reactivación Educativa

Luego de que el ente fiscalizador objetara la eficiencia del plan y la inflación de su presupuesto por parte del Mineduc, las críticas no se hicieron esperar tanto en el Parlamento como de diversos actores educativos.

Roberto Gálvez

Contraloría (CGR) habló. Lo hizo esta vez para objetar parte del Plan de Reactivación Educativa del Mineduc entre 2022 y 2023, la gran estrategia del gobierno para hacerle frente a las consecuencias de dos años de encierro tras la crisis sanitaria provocada por el Covid-19.

Entre otras cosas, el ente fiscalizador cuestionó la eficiencia y cobertura del plan, el seguimiento a los recursos destinados, así como también aseguró que la cartera “infló” el presupuesto al incluir programas o iniciativas elaboradas en años anteriores y no en específico para la estrategia, sumándolos al total del dinero que destinaría a atacar los problemas tras la virtualidad.

Y así, una vez conocido el informe revelado por **La Tercera**, el mundo educativo reaccionó, desde miembros del Congreso hasta expertos en la materia.

“Es una señal preocupante de cómo este gobierno ha abordado el desafío de la reactivación educativa. En lugar de destinar los recursos de manera eficiente para resolver los graves problemas de aprendizaje y deserción escolar, lo que vemos es una falta de planificación y un presupuesto inflado que no se traduce en soluciones reales. Desde la oposición exigimos transparencia y medidas concretas que prioricen a niños y jóvenes, porque su futuro no puede ser hipotecado por la improvisación del Ejecutivo”, se extiende Marcía Raphael (RN), miembro de la Comisión de Educación de la Cámara.

Siempre en el Congreso, la diputada Sara Concha (PSC) califica de “grave” el informe. “Es urgente saber qué ocurrió con los recursos y por qué se objeta que dentro de la política se hayan incluido programas o iniciativas elaboradas en años anteriores”, dice, sumando que buscará citar al Parlamento al ministro de Educación, Nicolás Cataldo.

Mientras, el senador Gustavo Sanhueza (UDI), miembro de la Comisión de Educación, dice que las conclusiones de la CGR “son gravísimas y ameritan una investigación más profunda que determine las responsabilidades y sanciones administrativas y eventualmente penas que correspondan”. Esto, agrega, porque los programas examinados muestran subejecución, con lo que hay 80% de estudiantes que quedaron fuera de la cobertura. “Eso debe ser explicado con lujo de detalles ante las instan-



► La entidad fiscalizadora objetó parte del Plan de Reactivación Educativa del Mineduc entre 2022 y 2023.

cias que corresponda”, asevera.

En una línea similar, María Paz Arzola, coordinadora del Programa Social en Libertad y Desarrollo y una de las que ya ponía el foco en esta situación hace dos años, asegura que en ese momento el sector educativo también se percató de que el alza de recursos que se señaló iría a la reactivación educativa, no era tal. “La señal más evidente fue que al examinar el origen de los recursos que el gobierno anunció para el Presupuesto 2024, encontramos una serie de reasignaciones entre programas ya existentes; estimamos que el alza neta en el gasto relativo a la reactivación era de apenas 0,8% del aumento del presupuesto del Mineduc”. Por eso, agrega, “más allá del discurso, en estos años la recuperación de la pérdida de aprendizajes pospandemia no ha tenido la prioridad que debía en términos de los recursos que se le han destinado. Pero no sólo eso: al examinar cómo se han ejecutado los recursos destinados a ese fin se encuentra que también ha habido una demora”.

En tal sentido, la profesional asegura que hasta el tercer trimestre del año pasado se había ejecutado un 19% del Plan Nacional de Tu-

torías, un 5% de los recursos para Bienestar Docente, y el Fondo para Reactivación presentaba un avance del 34%.

Por su parte, Magdalena Vergara, investigadora de IdeaPaís, asevera que el informe de Contraloría “es gravísimo” y que “lamentablemente confirma que ha habido más preocupación por imponer ideologías que los aprendizajes de los estudiantes. Esto solamente da cuenta que la educación fue sólo un móvil para llegar a La Moneda”.

Pero para Gonzalo Muñoz, académico UDP y jefe de la División de Educación General del Mineduc en Bachelet II, “más allá del informe, es importante considerar en la evaluación de la reactivación qué medidas han ido contribuyendo a responder a los objetivos que se propuso. En ese sentido, en ámbitos clave como la asistencia o la revinculación, lo que se observa es que varias de esas iniciativas han rendido sus frutos y que el sistema escolar reconoce, en general, el esfuerzo del ministerio en poner el énfasis en la reactivación educativa”.

Sin embargo, algunos entendidos retrucan con algunos ejemplos: que el ítem Plan Nacional de Tutorías, Aprendizajes Fundamentales

y Convivencia Escolar tenía una ejecución del 21,4% a noviembre de 2024 y que incluso hacia el futuro los recursos del Fondo de Reactivación Educativa, para la contratación de revinculadores, tiene un recorte de 15,8% en el Presupuesto 2025.

En tal sentido, Daniel Rodríguez, director ejecutivo de Acción Educar, asevera que la pesadumbre no sólo da cuenta de una baja cobertura en el plan, “sino de un total abandono por parte de este gobierno de la recuperación de la educación tras la pandemia. Esta semana se cumplen dos años del lanzamiento del plan, el cual iba a ser la principal tarea del Mineduc, y la realidad en educación escolar está a la vista de la población (...) Se perdió una oportunidad valiosa y se priorizaron proyectos de ley que no traen ni recursos ni mayor calidad educativa a las aulas”.

Requerido para esta nota, el exministro de Educación, Marco Antonio Ávila, declinó referirse, a pesar de ser quien mayoritariamente lideró la cartera en el período cuestionado. Este medio también contactó a una serie de parlamentarios del oficialismo para que abordaran este informe, pero ninguno contestó. ●