

Humberto Verdejo, académico de la Universidad de Santiago:

# "Tener congeladas las tarifas es una señal negativa para futuras inversiones y genera mucha incertidumbre para las empresas"

TOMÁS VERGARA P.

Al menos tres alzas en las cuentas de la luz son las que se prevén de aquí a fin de año, ante el descongelamiento de las tarifas, lo que ha generado una fuerte polémica por el impacto en la ciudadanía, más aún cuando se espera que el *peak* de los ajustes se vea en 2025.

Una de las principales razones de estas alzas es que se debe pagar la deuda de más US\$ 6 mil millones que se arrastra con las empresas de generación, tras el congelamiento de las tarifas en 2019 luego del estallido.

El académico de la Universidad de Santiago Humberto Verdejo plantea que lo primero que se debe concretar es dejar de acumular deuda antes de llegar a cifras inmanejables.

"Segundo, hay que normalizar las tarifas porque no puede quedar sobre la mesa el hecho de que estemos pagando precios que no son los reales y, tercero, hay que normalizar las cadenas de pago de las empresas, porque el hecho de tener congeladas las tarifas es una señal negativa para futuras inversiones y genera mucha incertidumbre para las empresas, porque en algún momento no se tenía certeza de qué iba a pasar con esta deuda que seguía y seguía creciendo".

Verdejo ha seguido de cerca la discusión de los proyectos de ley que se han aprobado en los últimos años, y hoy participa de la mesa técnica convocada por el Gobierno, en su calidad de asesor de la senadora Yasna Provoste (DC) y el senador Juan Luis Castro (PS).

**-¿Fue una buena idea impulsar el congelamiento de las tarifas?**

"Personalmente, no estoy de acuerdo con ninguno de los dos esquemas. En el primero entiendo la coyuntura del mo-

El también integrante de la comisión técnica adelanta la propuesta que presentarán hoy, en la que piden mayor compromiso del Estado, pero sin intervenir los presupuestos de este año y el próximo.



HECTOR ARAVENA

**“ Cuando las políticas públicas fallan, el Estado se hace cargo de ello. Un caso muy concreto y explícito es el Transantiago. El Estado todos los años subsidia el Transantiago y no hay ningún grado de focalización”.**

mento, pero se le dijo a la autoridad en todos los tonos posibles que el esquema había que diseñarlo solamente para los clientes residenciales y no para todos los regulados. No hicieron caso y se entiende por la coyuntura del momento. Y en el PEC 2 se le dijo muchas veces a la autoridad que no era una buena idea, que tenía los mismos errores de diseño del mecanismo anterior y hubo una tozudez por parte de la autoridad al momento de querer sa-

**“ La única responsabilidad que toma (el Estado) es poner US\$ 20 millones por tres años para el subsidio. Eso me parece impresentable, porque ni los usuarios ni las empresas tomaron la decisión de congelar las tarifas”.**

car un proyecto mal diseñado en corto tiempo y que a los seis meses ya dejó de funcionar”.

**-¿De quién es la responsabilidad de la situación a la que llegamos?**

"El Estado tomó decisiones para endeudar a la gente, el Estado resolvió comprar o vender o tomar un crédito para pagar la deuda y el Estado definió las tasas de interés que están asociadas al pago de la deuda, y eso repercute directamente en la tarifa. Y el Es-

tado, después de todo esto, la única responsabilidad que toma es poner US\$ 20 millones por tres años para el subsidio. Eso a mí me parece totalmente impresentable, porque ni los usuarios ni las empresas tomaron la decisión de congelar las tarifas”.

**-¿Y cuál sería el escenario ideal?**

"El escenario ideal es que el Estado asuma la responsabilidad, que ponga más plata para el subsidio y eso significa que replique lo mismo que está poniendo

el usuario a través de un subsidio cruzado para incrementar la cobertura del subsidio. Es decir, si el usuario pone 100, el Estado lo mínimo que debe hacer es poner los mismos 100, que, por ejemplo, es lo que pone para el subsidio del agua potable. O sea, no puede ser menos que eso”.

"Cuando las políticas públicas fallan, el Estado se hace cargo de ello. Un caso muy concreto y explícito es el Transantiago. El Estado todos los años subsidia el Transantiago y no hay ningún grado de focalización. Y en el problema del sector eléctrico, que hay un mecanismo de focalización, no es capaz de incrementar los fondos para evitar o para proteger a la gente de las tremendas alzas que vienen ahora”.

**-Desde el Gobierno han repetido que no hay recursos y el impuesto verde no termina de convencer al Congreso. ¿Tienen alguna propuesta?**

"Se entiende totalmente que en los presupuestos 2024 no hay de dónde sacar plata y probablemente en el 2025 tampoco. Pero hay que transparentar que este mecanismo de normalización tarifaria sí tiene mayores ingresos para el Estado. En el fondo el Estado va a recaudar de los intereses y va a recaudar del IVA que está asociado al incremento de la tarifa”.

"Por lo tanto, el Estado no debiese bajar el IVA, sino que debe utilizar parte de la recaudación adicional producto de este mecanismo de normalización para fortalecer el subsidio.

"Y respecto del impuesto al carbón, con los intereses producto de este mecanismo de estabilización se va a recaudar lo mismo que planea recaudar con el impuesto. Que sería más o menos del orden de los US\$ 100 millones, por 3 años y el IVA asociado a los intereses está cercano a los US\$ 300 millones”.