

Diego Pardow apunta al BC por no estimar antes efecto de alzas de la luz en la inflación y crece crítica de parlamentarios

El ministro de Energía afirmó que el impacto del descongelamiento de las tarifas eléctricas se conocía desde hace tiempo y que el Banco Central pudo estimarlo en sus anteriores Ipom. “Es una pregunta que se le tiene que hacer al BC, pero esto fue ley vigente, publicada en el Diario Oficial por un año”, dijo. La molestia y confusión en el Congreso sobre las magnitudes de las alzas ha llevado a bancadas opositoras a considerar interpelaciones al secretario de Estado.



VÍCTOR GUILLOU

–Lejos de enfrentar una sesión tranquila, la molestia y confusión reinó entre las distintas bancadas parlamentarias que conforman la comisión de Minería y Energía de la Cámara de Diputados. Así quedó plasmado en la sesión de este miércoles, donde fue citado el ministro de Energía, Diego Pardow, para explicar “el real incremento que sufrirán las cuentas de electricidad”.

Pese a que la Ley de Estabilización contó con 101 votos favorables en la Cámara Baja, solo 11 rechazos y 20 abstenciones, mientras que en el Senado se aprobó en forma unánime, diversos parlamentarios cuestionaron la “falta de claridad” con la que, dijeron, el titular del ramo ha informado sobre las al-

zas en las cuentas de la luz. Todo, luego que la nueva normativa prometiera morigerar alzas mucho mayores, previstas por la Comisión Nacional de Energía (CNE) en sus informes preliminares de 2023 e inicios de 2024, que proyectaban incrementos de entre 8% y 88% en el monto final de la boleta, como efecto de implementar la denominada Ley PEC2, que extendió el congelamiento en las tarifas a público.

Pero, en paralelo al descongelamiento de la tarifa eléctrica –donde el componente energía pesa cerca de un 60%–, había otros dos procesos pendientes: publicar el nuevo decreto que fija los valores de la distribución –aplazado desde noviembre de 2020–, y el que establece los cargos por transmisión.

Ambos han sido publicados en los últimos días, y este viernes, según adelantó Pardow, se publicará el Informe Final de Precio Nudo Promedio, dejando a firme el nuevo escenario tarifario eléctrico.

Si bien dichos aspectos fueron transparentados durante la tramitación de la nueva normativa, las distintas estimaciones que han levantado diversas consultoras en las últimas semanas han aumentado la presión parlamentaria sobre la gestión de Pardow, así como las distintas peticiones por atajar las alzas acumuladas durante cuatro años e incrementar los montos del subsidio creado para suavizar el proceso de sinceramiento tarifario eléctrico.

En paralelo, la sesión se vio marcada por

el impacto que tendrá el nuevo escenario de precios en el costo de la vida. Esto, en medio del ajuste al alza en la proyección de inflación entregado durante la misma jornada por el Banco Central (BC), tanto para 2024 como 2025, tras incorporar el impacto de las alzas en las cuentas de la luz. El BC estima que, en promedio, los hogares tendrán un alza de 57% en sus cuentas eléctricas en los próximos 12 meses, seguida de una baja de 9% en el año siguiente.

Ante esto, Pardow lanzó un inédito cuestionamiento al instituto emisor, apuntando a que los Informes de Política Monetaria

SIGUE ►►

SIGUE ►►

(Ipom) anteriores no contemplaron el efecto en la estabilidad de precios, tras las alertas entregadas por la CNE en al menos dos ocasiones.

"Esta ley que estamos implementando no genera nueva deuda. La deuda ya existe y las alzas ya existían. El impacto en inflación de la Ley PEC 2 era muy similar al de esta Ley (de Estabilización). En ese sentido, la razón por la cual el BC no decidió incluir en sus IPoM los efectos de la Ley PEC 2 es algo que yo desconozco, es una pregunta que se le tiene que hacer al BC, pero esto fue ley vigente, publicada en el Diario Oficial por un año, y en el proceso de implementación decidimos hacer esta nueva ley, precisamente por los efectos que tenía en las pymes", afirmó el secretario de Estado.

En esa línea, defendió que los efectos de la nueva normativa en inflación "son muy similares" a lo que hubiera tenido la anterior (Pec 2), y recordó que un informe de Clapes UC expuesto en la tramitación del proyecto "mostraba un efecto muy similar al que ha incorporado en su IPoM el Banco Central", por lo que enfatizó que "no hay una gran diferencia entre lo que fue la Ley PEC2 y esta Ley de Estabilización, y creo que asignar a la Ley de Estabilización una responsabilidad en el efecto de inflación es equívoco porque la ley anterior tenía exactamente el mismo efecto".

Consultado al respecto, desde el Banco Central declinaron entregar una respuesta.

REBELIÓN PARLAMENTARIA

En la sesión con los diputados hubo múltiples cuestionamientos a la gestión de Pardow al informar del nuevo escenario tarifario. Las críticas provinieron desde las distintas bancadas parlamentarias, tanto oficialistas como de oposición, y apuntaron tanto al proceso de postulación al subsidio eléctrico, como a la magnitud real de las alzas. De hecho, en los pasillos del Congreso ya se escuchan voces pidiendo avanzar en una interpelación contra el secretario de Estado.

En ese sentido, Pardow exhibió cifras detalladas por cada región, comparando los incrementos en las cuentas finales, con y sin ley de estabilización. Ello, incorporando las proyecciones finales que, según adelantó, publicará este viernes la CNE.

Allí, por ejemplo, reveló que la primera alza que ocurrirá en julio, significará un aumento en las cuentas de la Región Metropolitana de entre 9% y 19%, según el nivel de consumo de cada cliente. La segunda, proyectada para octubre, sería de entre 21% y 33% en relación al nivel actual. Y ya en enero de 2025, las cuentas serían entre un 34% y 53% más altas de lo que son con las tarifas actualmente vigentes.

Con todo, y pese al nivel de detalle de la información entregada por Pardow, los parlamentarios mantuvieron sus cuestionamientos.

El diputado PPD Cristián Tapia dijo que "estas tablas hay que simplificarlas", y aprovechó de recordar que algunos diputados que piden revisar los contratos con las generadoras como medida para moderar las alzas, "porque creemos todavía que es muy caro lo que están cobrando".

En esa línea, cuestionó la falta de apertura del Ejecutivo para avanzar en negociaciones con las eléctricas. "Le pedimos tener contemplación con nuestra gente, pero se negaron rotundamente", dijo, y cuestionó que el bajo impacto en las tarifas que han tenido la mayor presencia de proyectos de energías renovables en el país, especialmente en regiones donde se emplazan dichas unidades, llamado a definir "cómo avanzamos para que eso se sienta en el bolsillo de la gente".

La diputada Marisela Santibañez agregó un punto diferente: "Cuando se eliminó el límite de invierno, se dijo que era la oportunidad de usar calefactores eléctricos más sostenibles. ¿Qué le decimos a la gente ahora con estas alzas?", recordando además que estos aumentos pueden impactar en hogares con personas electrodependientes, donde aseguró que "la mayoría de están morosos".

El diputado UDI Marco Sulantay, en tanto, pidió simplificar la postulación al subsidio, ya que "se hace engorrosa para el segmento porque no tienen internet", y pidió "eliminar la postulación directamente y hacerlo de acceso automático".

Por su parte, el diputado RN Andrés Celis puntualizó que hay "600 mil personas morosas, casi todas dentro del 40% de vulnerabilidad: ¿qué pasa con ellos que no van a poder tener este beneficio?".

El único contrapunto lo marcó el diputado del FRVS, Jaime Mulet. "Aquí no hay que ser hipócritas con la ciudadanía, porque la acumulación de esta deuda con el sector eléctrico de casi US\$ 6.000 millones tiene que ver cuatro años, con dos proyectos de ley, uno se aprobó en el gobierno de Piñera y otro en el del Presidente Boric, con el ministro de Energía anterior y entiendo que al apoyo fue transversal en los dos", comenzó en su intervención.

Así, Mulet pidió avanzar en la mesa técnica para encontrar el financiamiento que permita ampliar el subsidio. "Para bajar el precio de la energía hay que tener plata para pagar más subsidios, alguien tiene que pagar la cuenta", lanzó, y se mostró acuerdo con que "no le hagamos pagar la cuenta a los ciudadanos, menos a los más modestos y menos a las pymes, pero el tema es de dónde sacamos la plata".

En esa línea, pidió a sus colegas considerar el alza en el impuesto verde como un "impuesto correctivo", una propuesta desechada tanto en el Senado como en la Cámara. Eso sí, dijo que "el gobierno tiene que hacer su propio esfuerzo, sobre todo el ministro de Hacienda, y es que estamos en una crisis que viene de 4 años atrás, pero que obedece también al cambio del sistema eléctrico".