

POR MARTÍN BAEZA

Más allá de las discrepancias con su contenido, también hay serias dudas sobre la voluntad política para tramitar el proyecto, que ingresó con urgencia simple mediante la Cámara baja.

El exsuperintendente de Isapres y hoy académico de la Universidad Andrés Bello (UNAB), Héctor Sánchez, planteó que “el envío del proyecto por la Cámara de Diputados reduce sustancialmente la viabilidad, porque ahí hay mucha menos capacidad de ponerse de acuerdo”. Apuntó a que si el Gobierno “de verdad hubiera querido sacar adelante este proyecto, lo más probable es que lo hubiera enviado por el Senado”.

El decano de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Autónoma y exsubsecretario de Redes Asistenciales, Luis Castillo, coincidió y dijo que se “prevé una tramitación compleja, lenta, especialmente por la ausencia de un fondo compensación interisapres”.

Viabilidad financiera y falta de voluntad política **hacen surgir dudas sobre futuro del proyecto**

■ La exclusión de un mecanismo para compensar riesgos rompió con el consenso técnico en la industria. También prevén una tramitación “compleja y lenta” en el Congreso.

Escepticismo en el sector

Castillo agregó que en la tramitación deberían participar, sobre todo, especialistas en el rubro asegurador, ya que estas compañías serán las que tendrán que “compatibilizar la disminución de los ingresos producto de la ley corta con la generación de libre afiliación sin importar el riesgo, pero solamente hacer uso de mayores gastos cuando se sobrepasa el nivel con los reaseguros”.

El exministro Emilio Santelices es más optimista respecto al proyecto y, en primer lugar, valoró que se recojan aspectos que se presentaron en la segunda administración de



Sebastián Piñera, como el “plan de salud universal y avanzar en terminar con las preexistencias y la discriminación por sexo y edad”.

Ahora bien, sí advirtió que es necesario que esto “efectivamente

sea acompañado de elementos técnicos fundamentales para que tenga buenos resultados y darle certeza jurídica al sistema y certezas a las personas de que van a tener un resguardo financiero para



JULIO CASTRO

que no se vean interrumpidos sus tratamientos”. Santelices también consideró que la compensación de riesgos era el mejor método, pero que en el proyecto del Gobierno falta precisar algunas cosas para

HÉCTOR SÁNCHEZ
EXSUPERINTENDENTE DE ISAPRES

“El envío del proyecto por la Cámara de Diputados reduce sustancialmente la viabilidad, porque ahí hay mucho menos capacidad de ponerse de acuerdo”.

determinar si éste será factible para dar viabilidad al sistema.

Sánchez se manifestó en la misma línea: “La eliminación de la declaración de salud, de la selección al ingreso y de los ‘cautivos’ (...) va en el sentido correcto, pero va a depender mucho de cómo se terminen los aspectos técnicos vinculados con esta tesis”.

Esa lista de debates por enfrentar profundizan la tesis de que será muy difícil que el proyecto avance en el Congreso.

EMILIO SANTELICES
EXMINISTRO DE SALUD

Si hay una gran compañía “que asegure toda la industria (...) si se podría producir, de hecho, una compensación de riesgo”.

Un ejecutivo de la industria argumentó que el fin de las preexistencias es algo consensuado hace tiempo y aseguró que es positivo que se siga adelante con temas que se vienen conversando desde Piñera I y Bachelet II. Sin embargo, da por hecho que ocurrirá lo mismo que en esos períodos: “Sin quórum comprometido y en un último año de Gobierno en campaña, estimo pasará lo mismo que los proyectos anteriores: quedará en algún cajón”.