

Subsidio eléctrico: oposición apoya fórmula del IVA, pero duda de mayores cargos a grandes clientes y del alza al impuesto verde

El ministro de Energía, Diego Pardow, afirmó que las tres propuestas del Ejecutivo para ampliar la cobertura del beneficio llegaron luego que se abriera “una ventana política de viabilizar nuevos recursos”. Actores del oficialismo creen que el trabajo de la mesa asesora permitirá alcanzar los consensos necesarios para aprobar un mayor financiamiento del mecanismo de apoyo a los hogares.

VÍCTOR GUILLOU

Como un verdadero “shock eléctrico” describen en el Congreso el efecto político que tuvo durante la semana pasada el sinceramiento de los precios de la energía, que se mantuvieron virtualmente congelados desde 2019 a la fecha y que este mes comenzarán a subir en forma escalonada, hasta completar alzas cercanas a 60% en las cuentas de la luz a inicio de 2025. Pese a que la fórmula para descongelar había sido aprobada recién en abril por ambas cámaras, tanto diputados y senadores de oposición como oficialistas se mostraron molestos y confundidos con las magnitudes del incremento, y apuntaron a los ministros de Energía, Diego Pardow, y de Hacienda, Mario Marcel, ante la falta de mecanismos que permitieran proteger a los hogares de mejor manera ante el denominado “tarifazo”.

Sin embargo, este lunes La Moneda dio un paso que marcó un cambio en el tono de la discusión. Al menos así lo perciben los integrantes de las comisiones de Minería y Energía de la Cámara de Diputados y del Senado, quienes además participan en la mesa técnica asesora, creada para encontrar nuevas fuentes de financiamiento que permitan aumentar la cobertura del subsidio eléctrico.

Todo, tras las tres propuestas concretas que el gobierno anunció que presentará en un proyecto de ley, y que permitirán acelerar las negociaciones con los parlamentarios, ya que la instancia técnica asesora se autoimpuso como plazo el 30 de julio para acordar los ejes del proyecto de ley. Estas se basan en tres pilares: destinar la recaudación adicional del IVA al subsidio; aumentar el impuesto verde a las emisiones de carbono; e incrementar el Cargo por Servicio Público (CSP) a los clientes industriales.

Este martes, en entrevista con Radio ADN, el ministro Pardow recordó que “como lo dijo el Presidente, nuestra disposición siempre estuvo en aumentar el número de beneficiarios, pero tiene que hacerse con responsabilidad fiscal”, por lo que destacó que tras el nuevo escenario tarifario “se empezó a abrir una posi-



bilidad, una ventana política de viabilizar nuevos recursos”.

Una oportunidad que “se abrió en este momento y no en el momento anterior, y por eso es que el anuncio se hace ahora”, agregó Pardow.

Así, de los tres, el mayor financiamiento a través del IVA genera consenso, pese a ser una medida de carácter administrativa, no como las otras propuestas que requieren cambios legales.

La senadora UDI Luz Ebersperger aseguró que “es importante esperar el desarrollo de la mesa técnica, para que el gobierno entregue los detalles de las propuestas relativas al impuesto verde y al mayor CSP, para así estudiar responsablemente cuáles serían los efectos de estas dos medidas y estar seguro de que estos no agravarán la situación actual de los clientes y la situación actual de la economía del país”.

Para su par, el senador PS Juan Luis Castro-presidente de la comisión del ramo- potenciar el subsidio a través del IVA es “de toda sensatez”, pero espera que los otros pilares contar con la aceptación de la oposición, gracias al trabajo de la instancia asesora, especialmente ante

los emplazamientos desde todos los sectores para incrementar el pago del beneficio.

“Eso va a licuar bastante, no digo enteramente, pero sí que permitan procesar las diferencias en ese escenario prelegislativo que va a ser la mesa técnica. Eso es un buen augurio, porque concentra el debate político y técnico en una instancia de legisladores, que van a tener que tomar las decisiones después, y con representación de todos los partidos y sectores políticos”.

Una postura similar, aunque con reparos más explícitos, planteó el diputado RN José Miguel Castro, miembro de la comisión de la Cámara Baja. Para él, de los tres pilares “hay dos que han sido propuestos por el Frente Amplio y obviamente tienen que analizarse en su mérito para no cometer los mismos errores que nos han llevado justamente a donde estamos hoy”.

Así, sostiene que el alza del impuesto verde, y los mayores cargos a clientes libres son aspectos que serán “analizados”, pero que “lo importante, que no está conversado hasta el día de hoy, es que si se considere la clase media” en los mayores subsidios.

Su par, el diputado FRVS Jaime Mulet, expre-

só su esperanza porque los tres pilares “floten, pero claramente hay un tema complejo que tiene que ver con el impuesto verde, fundamentalmente, donde en general la derecha ha votado en contra”. Eso sí, recordó que en el anterior debate legislativo “estuvimos a dos votos cuando se repuso la indicación en la sala, y yo creo que ahora, si la patrocina el Ejecutivo, podemos tener la votación para sacar los tres pilares”.

Así, remarca que los pilares que menos consenso generan se compensan gracias al “compromiso explícito del gobierno de que recursos equivalentes van a ir a subsidio, de manera que no va a ser fácil impedir, que esos recursos lleguen a mayores niveles, si no se entraría en una contradicción”.

LA MIRADA “EXTERNA”

Fuera de los legisladores de las comisiones de Energía del Congreso, la preocupación por el efecto del “tarifazo” eléctrico sigue al tope de las preocupaciones. De hecho, este martes, un grupo de parlamentarios liderados por Camila Musante anunció la presentación de un recurso de protección que suspenda las alzas de las cuentas de la luz, aunque no especificaron qué autoridad o institución estaría vulnerando derechos protegidos por dicho tipo de acción legal.

A su turno, la diputada integrante de la denominada “bandada eléctrica”, Marlene Pérez (Ind. UDI), pese a que valoró la idea de llegar a un mayor número de hogares del Ejecutivo, dio un plazo de 48 horas al ministro Pardow para presentar “una propuesta donde incluya a la clase media y donde incluya también a las pymes, vamos a reunir las firmas y lo vamos a interperlar porque creo que es lo que corresponde”.

La diputada RN Ximena Ossandón, emplazó al Ejecutivo a colaborar con mayores recursos para el subsidio. “Que busquen resignaciones, platas que estén provisionadas. El Estado tiene que poner algo también, no puede ser que sea la empresa, sean los impuestos, sean las familias que pagan su IVA, los que terminen pagando y llenando este fondo”.