

Se detectó gastos en publicidad y comida

¿Dónde está el dinero? La opacidad en el uso del royalty enciende las alarmas

Solo un tercio de los municipios informó sobre el destino de los \$93 mil millones entregados por el Gobierno durante el primer trimestre.

Luciano Jiménez

Falta de transparencia en la rendición de cuentas y un cuestionable uso de dineros públicos encendieron las alarmas en la Subsecretaría de Desarrollo Regional (Subdere) y la Contraloría General de la República (CGR).

Han pasado seis meses desde que el Gobierno realizó la primera transferencia de recursos en el marco de la Ley de Royalty Minero, por un total de \$93 mil millones, a 307 municipios del país. Sin embargo, un grupo importante de gobiernos comunales está al debe en cuanto a transparentar el uso de este dinero. Además, en las rendiciones figuran gastos llamativos, como publicidad, alimentos o calzado.

Tanto la Subdere, entidad a cargo de entregar los recursos, como la Contraloría sostienen que existe una falta de documentación relevante que respalde los gastos realizados.

El espíritu del royalty, que aumenta el pago de impuestos a las mineras del país, buscaba destinar esos fondos a los municipios mediante dos vías: uno para las comunas vulnerables y otro para las ubicadas en zonas mineras.

Este primer semestre, las 307 comunas beneficiarias debían informar a Subdere en qué planeaban gastar el total de \$93 mil millones repartidos, o si acaso ya comenzaron a desembolsar el dinero. Sin embargo, no todas cumplieron. Esta omisión generó la preocupación de la subsecretaría, que luego envió un requerimiento a la entidad liderada por Dorothy Pérez.

El panorama es desalentador: solo un tercio de los municipios informó en qué se usaron los fondos, lo que equivale a alrededor de 90 municipios. Si bien no todas las comunas han usado el dinero, ya que planean hacerlo más adelante, lo cierto es que, de igual manera, debían comunicar sus planes de manera proactiva.

Doble click a los números

Una exigencia es informar sobre la planificación presupuestaria: qué uso se le dará al dinero. Esto solo lo informaron



el 61,7% de las comunas agrupadas en el Fondo de Equidad Territorial (FED) y el 55,8% de las del Fondo de Comunas Mineras (FCMI). Por lo mismo, aún se desconoce en qué se usará el dinero en un centenar de comunas.

Las alertas se encendieron luego de que el presidente del Consejo Minero, Joaquín Villarino, expresara en La Segunda la necesidad de un detallado control ciudadano en el uso de los dineros, especialmente por la proximidad de las elecciones municipales.

Pero esto no solo quedará en preocupación. Desde Contraloría sostienen que van a oficiar a aquellos municipios que no respondieron, o que lo hicieron de una forma inadecuada.

El director ejecutivo de Chile Transparente, Michel Figueroa, explica que: "Hoy día la falta de transparencia ocurre por la lentitud que tienen los municipios de depurar estos procesos administrativos. Además, no hay una obligación con sanción".

Los municipios también están al debe respecto de la obligación de publicar la información del dinero del royalty en sus portales de transparencia. Solo un puñado de comunas publicó la información,

entre ellas Ovalle, Lanco, Teodoro Schmidt, Monte Patria, Nogales y Freirina.

La subdere, Francisca Perales, explicó que los municipios, "al ser instituciones constitucionalmente autónomas, solo pueden ser solicitados para entregar la información como se determinó en la Ley de Presupuesto 2024. Las tareas de fiscalización le corresponden a la Contraloría. Todos los municipios tienen la obligación de reportar toda su información financiera en los respectivos portales de transparencia".

La Subdere también envió un informe al Congreso Nacional con el detalle de los dineros, en el cual se consignan las comunas que no enviaron ningún tipo de información. Estas son las mismas que maneja la Contraloría, entre ellas Antofagasta, Maipú, Copiapó, Cerro Navia, Conchalí, El Bosque, La Cisterna, entre otras.

¿En qué se usaron los fondos del royalty?

En el informe de la Subdere figura el plan de gastos, según informaron los municipios, luego de que sus concejos aprobaron las glosas.

La Segunda calculó el total agrupando

los dos fondos, tanto el de las comunas en territorios mineros como el de las categorías vulnerables. Se destinaron un total de \$65.910.000 en publicidad y difusión, \$501.443.000 en alimentos y bebidas, \$177.837.000 en textiles, vestuario y calzado, y \$547.792.000 en estudios básicos.

También figuran \$1.974.137.000 para remuneraciones de personal, \$19.100.000 en servicios financieros y seguros, \$46.825.000 en compensación de daños a terceros, y \$22.383.221.000 en proyectos. Otros gastos incluyen arriendos, equipos informáticos, mobiliario, máquinas y equipos, aseó, encuadernación, alumbrado, servicios de vigilancia y construcción de juegos infantiles, entre otros.

De acuerdo con el informe, las comunas informaron sobre sus planes presupuestarios para un total de \$54.710.213.000, por lo que aún hay cerca de \$39 mil millones del total de \$93,6 mil millones cuyo uso es desconocido.

De la mayoría de los gastos, el 39,5% se destinó a proyectos, el 13% a servicios generales, el 9,3% al sector privado y el 5,8% a otras entidades públicas.

En tanto, en los portales de transparencia, algunas comunas dieron más información. Lanco detalló que desembolsó \$27 millones en fertilizantes e insecticidas; Ovalle usó \$489 millones para la mantención de jardines; Monte Patria destinó fondos a becas sociales y entrega de gas, mientras que Nogales compró cajas de mercadería.

