

Los matices de las AFP frente al 6% de cotización de la reforma previsional

Las AFP coinciden en que técnicamente el ideal sería que todo se destine a cuentas individuales. Pero hay algunas que son más enfáticas en ese punto, mientras que otras estiman que si la fórmula que se está negociando permite llegar a un acuerdo político, no sería tan negativo ceder algo de ello.

Un reportaje de MARIANA MARUSIC

En las últimas semanas los empresarios, técnicos y el mundo político de derecha, con excepción de Republicanos, se han cuadrado en general con la postura de que es posible y necesario llegar a un acuerdo con respecto a la distribución del 6% de cotización adicional que propone la reforma previsional, y se han abierto a que una parte de ella se destine a solidaridad. Eso ha ido dejando a las AFP cada vez más aisladas en su posición de que el 6% debe ir íntegramente a las cuentas individuales.

Lo cierto es que, desde que se presentó el proyecto de pensiones en el Congreso en noviembre de 2022, pocas veces los ejecutivos de las AFP han salido a hablar individual y públicamente sobre él. Algunas nunca se han pronunciado públicamente en medios de comunicación, o lo han hecho muy escuetamente. Y eso tiene una explicación: consideran que cada vez que salen a hablar, el gobierno se fortalece. Precisamente, la estrategia comunicacional del Ejecutivo ha sido salir a criticar los dichos de la industria cada vez que una de ellas, o su asociación gremial, saca la voz, frente a lo cual los asesores comunicacionales les han recomendado mantener silencio.

En parte por eso surgió la arremetida que ha hecho en los últimos

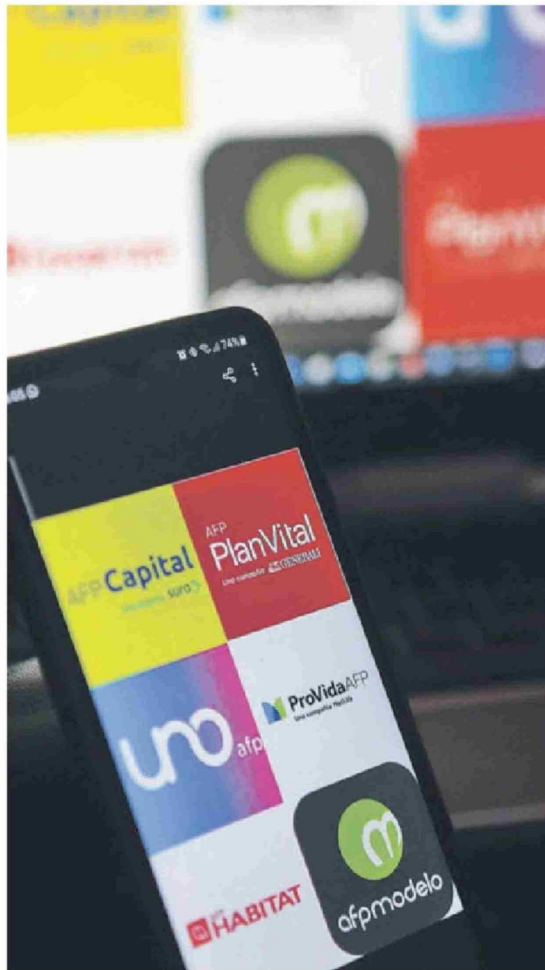
meses la Asociación de AFP, donde mediante campañas publicitarias han dado a conocer el punto de vista que tienen: que el 6% extra debe destinarse entero a las cuentas individuales.

Sin embargo, pese a que esta última es la definición oficial de la industria, entre las distintas AFP también hay matices sobre el asunto.

De hecho, no todas las AFP estuvieron de acuerdo con lanzar esa campaña comunicacional, y fue un punto de conflicto al momento de tomar la decisión, dicen tres fuentes al tanto de las tratativas. No obstante, otra persona con conocimiento del tema aclara que aunque en los estatutos del gremio se establece que todos los accionistas se zanján según votación, la verdad es que no se impulsa algo de ese tipo sin que haya consenso entre las AFP.

En lo que sí coinciden las AFP es en que técnicamente el ideal sería que todo el 6% se destine a cuentas individuales, pero hay algunas administradoras que son más enfáticas en ello, mientras que otras estiman que si la fórmula que se está negociando en el Congreso permite llegar a un acuerdo político que logre subir las pensiones, no sería algo tan negativo ceder algo de ese 6%, sobre todo porque podría zanjarse el debate previsional, al menos por un tiempo.

Lo que sí preocupa por igual a todos los actores del sector es la reorganización industrial que promueve



el gobierno. Ahí, la licitación del stock es lo que estiman que sería lo más dañino. O que eventualmente un ente público concentre todas las funciones de administración y gestión de cuentas. En eso no hay dos miradas, y dado que asumen que ya perdieron la batalla por el 6%, es lo que ahora concentrará sus mayores esfuerzos.

Las dos visiones

Entre las AFP que tienen únicamente un controlador extranjero, fuentes al tanto del asunto señalan que las multinacionales no estarían tan interesadas en la distribución del 6% adicional. En realidad, ese no es un tema que les quite el sueño, dado que no afecta sus resultados. Lo que sí están mirando con mayor atención, en ese sentido, es la reorganización industrial.

Las AFP que solo tienen un controlador extranjero son: Capital, del grupo de origen colombiano Sura; Provida, de la empresa estadounidense Metlife; Cuprum, de la compañía estadounidense Principal Financial Group, y Planvital, de la aseguradora italiana Generali.

De ellas, Capital es probablen-

te la AFP que se ha mostrado más distante respecto del debate de la distribución del 6%. "Meternos en la discusión de qué hacemos con ese 6%, nos parece que no nos corresponde, sino que más bien debemos hacer ver que las personas, en su mayoría, quieren que vayan a su cuenta individual", afirmó en agosto de 2023 el entonces gerente general de AFP Capital, Jaime Munita.

En las otras tres AFP que son controladas únicamente por extranjeros, si bien a nivel internacional los accionistas principales no ven que sea una materia fundamental el 6%, a nivel local sí hay ejecutivos que están muy enfocados en defender que debe ir completo a cuentas individuales. Un ejemplo de ello es Cuprum, que en el gremio ha abogado de manera enfática para que esa sea la postura única. Desde Planvital también han estado alineados en la misma dirección, al igual que Provida, aunque con menor énfasis.

Entre las AFP con controladores chilenos, Modelo, de la familia Navarro Haeussler, no ha mostrado una postura muy enfática respecto del 6%, y en general se preocupan más de administrar su negocio que de

analizar y estudiar las políticas públicas que se discuten, señalan dos fuentes relacionadas a ella.

En contraste, la AFP que probablemente está más alineada con que el 6% debe ir íntegramente a cuentas individuales, es Habitat, controlada por Inversiones La Construcción (ILC), el brazo de inversiones de la Cámara Chilena de la Construcción (CChC), junto con la empresa estadounidense Prudential.

Esa postura, además, va en línea con que es la AFP que se ha preocupado de tener el mejor equipo de estudios de la industria, y cada vez que surge una propuesta previsional, pone manos a la obra para analizar los números. En esos análisis siempre han concluido que la mejor fórmula para subir pensiones a los grupos que lo requieren, es destinar todo a cuentas individuales.

Al respecto, la visión de Habitat es que la PGU que se aprobó en el gobierno anterior cambió el escenario sobre el cual se estaba legislando. Hace seis meses, Cristián Rodríguez, director ejecutivo de la Administradora de Inversiones Previsionales (AIP) -sociedad controladora de AFP Habitat-, publicó en su cuenta de LinkedIn: "La presidente Bachelet propuso 2% de cotizaciones para mejorar pensiones actuales, el proyecto del presidente Piñera en el Congreso llegó a buscar 3% para ese fin. Y posteriormente, la PGU, la mayor reforma que ha tenido el sistema en términos de recursos desde su inicio, significó destinar el equivalente a 5% de cotizaciones a mejorar pensiones actuales. Es decir, las dos propuestas anteriores sumadas, pero en vez de ser financiada por los trabajadores con contrato de trabajo, se hizo con impuestos generales, o sea, la pagamos todos los chilenos. La insistencia en destinar cotizaciones a mejorar pensiones actuales sólo responde a fines ideológicos", señaló.

Y la semana pasada, el gerente general de ILC, Pablo González, comentó algo similar, y además agregó que "abrir una componente de reparto es abrir una ventana que es difícil de cerrar. Lo vivimos con los retiros". Agregó que "tiene un riesgo no menor para el país hacia adelante".

Mientras que AFP Uno, de propiedad de Ignacio Álvarez, que no está dentro del gremio, ha dado luces sobre su posición con anterioridad. En noviembre de 2019 propusieron: "Si bien los sistemas de reparto puros son insostenibles en el tiempo, responsablemente proponemos un incremento de la cotización de 2% con cargo al empleador, que permita aumentar más las pensiones introduciendo solidaridad intrageneracional e intergeneracional".