

JUAN PABLO PALACIOS

Pese a que posee una infraestructura y personal acotado, el Consejo Fiscal Autónomo (CFA) en el último tiempo se ha transformado en el principal contrapeso técnico del Ministerio de Hacienda.

En los últimos meses ha venido advirtiendo sobre la situación de estrés fiscal y el nulo espacio para gastos adicionales en el mediano plazo. Pero en su último informe semestral presentado ante el Congreso a fines de octubre tuvo una visión más crítica y puso bajo presión al Gobierno, al estimar que, para cumplir la meta de un déficit estructural de 1,9% del PIB este año, se requiere completar un ajuste fiscal de US\$ 1.941 millones. También alertó sobre los riesgos de que no se logren las estimaciones tanto de ingresos de este año como de 2025, por lo que llamó al Ejecutivo a ser prudente y constituir una mesa de trabajo para mejorar los cálculos.

Tales materias fueron abordadas en una reunión de trabajo que sostuvieron el viernes los integrantes del consejo que preside Jorge Rodríguez con el ministro de Hacienda, Mario Marcel, y la directora de Presupuestos, Javiera Martínez.

Análisis del protocolo de acuerdo

También es tema de revisión para el organismo el protocolo de acuerdo firmado el jueves por Hacienda y los parlamentarios de la comisión especial mixta de Presupuesto, que considera un recorte de gasto de US\$ 600 millones en el erario nacional del próximo año, un plan gradual para recomponer los ahorros fiscales tras el retiro de US\$ 1.000 millones del Fondo de Estabilización Económica y Social (FEES) y la revisión de las proyecciones de ingresos, como lo planteó el CFA.

Marcela Guzmán, economista y consejera del CFA, da su pare-

Marcela Guzmán analiza el documento y el estado de las finanzas públicas

Consejera del CFA tras el protocolo por el Presupuesto 2025: “Persiste el desafío de cumplir (la meta fiscal) también en 2024”

Cuestiona el desahorro de US\$ 1.000 millones del FEES que hizo el Gobierno y alerta que “el estrés fiscal de mediano plazo requerirá de esfuerzos adicionales”.



Marcela Guzmán, consejera del Consejo Fiscal.

“Todas estas medidas (del protocolo) van en la dirección correcta, sin dejar de resaltar que el estrés fiscal de mediano plazo requerirá de esfuerzos adicionales”.

“Históricamente, los períodos electorales tienden a coincidir con una mayor dificultad para contener el gasto”.

cer a “El Mercurio” sobre el documento que permitió destrabar el debate presupuestario. “Es valioso que el Ejecutivo y el Legislativo acuerden materias que apuntan a la sostenibilidad fiscal. De hecho, el CFA ha promovido que se logren acuerdos de ese tipo, por ejemplo, para fortalecer las fuentes de financiamiento público que provienen del crecimiento económico y de la eficiencia del gasto”, dice.

Guzmán rescata que el protocolo de acuerdo “aborda temas que el Consejo relevó en su re-

cente informe”. Entre ellos, destaca, “mejorar los modelos de proyección de ingresos fiscales de la Dipres; tener un plan para recomponer gradualmente los ahorros del FEES, y tomar medidas para asegurar el cumplimiento de la meta de balance estructural en 2025”. Pese a esos avances que hay en el documento, Guzmán señala que “persiste el desafío de cumplir (la meta fiscal) también en 2024”.

Respecto del recorte de gasto este año, la consejera recordó que “el CFA sugiere que dicho

ajuste se realice en forma más intensiva en gasto corriente que en gasto de capital, pero no realiza recomendaciones sobre qué programas de gasto recortar”. No obstante, detalla que, “para el próximo año y el mediano plazo, se recomienda que el Ministerio de Hacienda elabore un plan, con metas anuales específicas de ganancias de eficiencia, realistas, pero significativas, en sectores específicos, y rendición de cuentas anual de sus logros, de manera que esta búsqueda de holguras sea efectiva y creíble”.

Concluye sobre el protocolo de acuerdo presupuestario que “todas las medidas van en la dirección correcta para la sostenibilidad fiscal”, aunque precisa que “el estrés fiscal de mediano plazo requerirá de esfuerzos adicionales”.

Retiro del FEES

Marcela Guzmán también tuvo una visión crítica del desahorro de US\$ 1.000 millones que hizo el Ministerio de Hacienda del FEES para financiar el Presu-

puesto 2024.

“El CFA considera que, al no preverse situaciones extraordinarias en 2024, no debería emplearse este fondo como método de financiamiento del gasto público. No obstante, la partida del Tesoro Público aprobada en la Ley de Presupuestos (2024) consideró como fuente de financiamiento US\$ 3.000 millones del FEES, respecto de lo cual existe preocupación por el uso de este instrumento a futuro”, alertó.

Presiones en año electoral

Otro de los temas que analiza Marcela Guzmán son los riesgos de presiones por mayores gastos en períodos electorales, como el que hoy está en curso y que se re-toma en 2025 con la presidencial y parlamentaria. La consejera estima que estas ofensivas deben ser contenidas por el mundo político.

“Históricamente, los períodos electorales tienden a coincidir con una mayor dificultad para contener el gasto. Además, 2025 representa un desafío adicional, puesto que la meta de BE (Balance Estructural) es de -1,1% del PIB, más exigente que en 2024. Es por esto que el CFA ha llamado a todos los actores políticos, fuera y dentro del Ejecutivo, a contribuir con la responsabilidad fiscal”, apuntó.