

NADIA CABELO

No hay dos diagnósticos: Chile sufre graves problemas de gobernabilidad. En ello concuerdan el exdiputado y analista electoral Pepe Auth, la académica de la Escuela de Gobierno de la U. Andrés Ibáñez y la exministra pública Carmen Le Foulon y el también doctor en ciencia política y académico del Instituto de Estudios Internacionales de la U. de Chile Andrés Dockendorff.

"Tenemos un problema de debilitamiento de las instituciones y, sobre todo, de la autoridad de la acción colectiva. Uno de sus síntomas es la fragmentación, pero uno más severo es el comportamiento individualista de independientes y militantes, porque no veo mucha diferencia entre ellos a la hora de votar", abre la discusión Auth. Añade: "igualmente, si los actores políticos tuvieran la misma vocación que había en los 90, podrían resolver los problemas. La reforma previsional es un ejemplo, porque el sistema estuvo bloqueado por razones institucionales, pero también por disposiciones voluntarias".

—**Dockendorff:**

Los incentivos institucionales que tenemos hoy no tienen efectos a nivel colectivo, como la excesiva proliferación de partidos, que hace que no aprobamos cualquier reforma que se vuelve muy ripiosa y otra vez se pierda la conducta. Se ha mostrado en distintos trabajos que después de la reforma electoral los legisladores que obtuvieron menos votos son más individualistas. Si las dos cosas hacen que el sistema se trabe...

—**Le Foulon:** Y hay algo que me parece difícil de corregir, que es la falta de lealtad democrática y la mirada cortoplacista. No es la sal y el agua al otro. Esto lo vimos en el gobierno del expresidente Piñera. Muchas de las reformas en seguridad que se aprobaron en este gobierno fueron rechazadas en el anterior.

—**¿Se ha deteriorado la calidad del debate?**

—Auth: Como en todo, hay diputados muy buenos, buenos, medios y malos. No creo que eso se haya alterado de manera tan sustancial. Los que tienen todos se unen porque la fragmentación lo permite. Todos tienen un pequeño nicho en que subirse y que no funda su partido y con eso tiene un pequeño megáfono.

—**Dockendorff:** Tengo la impresión de que limita a la reflexión ya a tener un efecto negativo para la calidad de debate. La calidad de la reflexión se pierde. Son reformas desacreditadas en la literatura porque los legisladores pueden decirse a otras cosas en su último período. (...) Y la lógica de la personalización le quita, probablemente, densidad temática a las discusiones. Los 140 caracteres cambian la forma de discutir las ideas.

—Auth: Yo encuentro razonable el límite a la reflexión que se estableció. Un tipo se pierde 12 años alcalde, 12 años diputado y 16 senador. Hay espacio para desarrollar una carrera política que es importante, coincido. (...) El punto es que tenemos que tener una idea de rectificación y formación de la ciudadanía. Los partidos anteriores eran la intermediación entre la sociedad civil y el Estado. Eso se acabó. Hoy tienen que cumplir un rol programático y de formación de las élites que van a gobernar, y esa función la están haciendo muy mal.

—**¿Qué estás diciendo los partidos anteriores?**

—Auth: Muchos con agrupaciones de intereses o movilización de intereses de caudillos. Por eso soy partidario de restablecer la prohibición de pactos electorales parlamentarios que rigió en Chile, lo que explicaba que a pesar de que teníamos un sistema de representación proporcional que elegía un número de diputados más grande por distrito, había cinco partidos en el Congreso. Cada uno competía con sus liderazgos, y el incentivo para salirse del partido a la más mínima diferencia, que es lo que pasa hoy, no existía.

—**Le Foulon:** Los partidos son los que arman las listas de quienes van a estar en la papeleta. Y nos acostumbramos a tener ahí inde-

Pepe Auth, Carmen Le Foulon y Andrés Dockendorff:

Especialistas urgen por la reforma al sistema político: "Es la oportunidad del Gobierno de dejar un legado"

Expertos evalúan medidas a largo plazo, como terminar con los pactos electorales en las parlamentarias o fijar un umbral, pero también delinean iniciativas para las elecciones de este año, como nuevas reglas para los independientes.



Pepe Auth, Carmen Le Foulon y Andrés Dockendorff concuerdan en que hay medidas que se pueden tomar para la elección de este año.

pendientes que no representan las ideas de los partidos.

—**¿Qué ha deteriorado la calidad del debate?**

—Auth: Como en todo, hay diputados muy buenos, buenos, medios y malos. No creo que eso se haya alterado de manera tan sustancial. Los que tienen todos se unen porque la fragmentación lo permite. Todos tienen un pequeño nicho en que subirse y que no funda su partido y con eso tiene un pequeño megáfono.

—**Dockendorff:** Tengo la impresión de que limita a la reflexión ya a tener un efecto negativo para la calidad de debate. La calidad de la reflexión se pierde. Son reformas desacreditadas en la literatura porque los legisladores pueden decirse a otras cosas en su último período. (...) Y la lógica de la personalización le quita, probablemente, densidad temática a las discusiones. Los 140 caracteres cambian la forma de discutir las ideas.

—Auth: Yo encuentro razonable el límite a la reflexión que se estableció. Un tipo se pierde 12 años alcalde, 12 años diputado y 16 senador. Hay espacio para desarrollar una carrera política que es importante, coincido. (...) El punto es que tenemos que tener una idea de rectificación y formación de la ciudadanía. Los partidos anteriores eran la intermediación entre la sociedad civil y el Estado. Eso se acabó. Hoy tienen que cumplir un rol programático y de formación de las élites que van a gobernar, y esa función la están haciendo muy mal.

—**¿Qué estás diciendo los partidos anteriores?**

—Auth: Muchos con agrupaciones de intereses o movilización de intereses de caudillos. Por eso soy partidario de restablecer la prohibición de pactos electorales parlamentarios que rigió en Chile, lo que explicaba que a pesar de que teníamos un sistema de representación proporcional que elegía un número de diputados más grande por distrito, había cinco partidos en el Congreso. Cada uno competía con sus liderazgos, y el incentivo para salirse del partido a la más mínima diferencia, que es lo que pasa hoy, no existía.

—**Le Foulon:** Los partidos son

en el valor del voto.

—**¿Es viable eliminar los pactos?**

—Auth: Muy difícil. Que más acharic la magnitud distrital. Bastaría con que los grandes partidos pusieran de acuerdo. ¿Qué espera Chile Vamos para convertirse en el Partido Popular? Es la única forma en que tiene la amplitud a su derecha? ¿O que los partidos socialdemócratas, para estructurarse en una sola gran fuerza de centroizquierda reformista?

—**Dockendorff:** Estas reformas tienen costos, siempre se dice que es un trade off entre gobernabilidad, eficiencia y representación. Hay que tener en cuenta que eliminar los pactos y reducir la magnitud distrital es una bomba en el sistema político, pero estas son las cosas que se aprueban cuando hay grandes crisis.

—**¿Qué opinan del umbral, que ha sido eliminado en las elecciones de 2017?**

—Auth: Yo fui uno de los responsables. Establecer en un sistema con listas abiertas la idea de que el ganador del distrito de Magallanes debía dejar su lugar al perdedor porque este último es de un partido nacional va contra el sentido común. Es una idea anticívica social que no tiene amplitud más de parte de la izquierda. Con las listas cerradas, el supuesto es que vamos a tener debates más programáticos, partidos fortalecidos y más identificación electoral. Es un tema que hay que discutir.

—**¿Qué medida tomarían para la elección de 2025?**

—Auth: Que todos los electos queden como independientes tengan que elegir una bancada de la que participarán los cuatro años y el respeto a resoluciones de bancada en temas esenciales.

—**Le Foulon:** Yo apuntaría a la independencia de los partidos, hoy hay cerca de 40 diputados sin partido. Ser independiente significa que no están 100% representados por las ideas del partido, en cuyo caso, no compitan en sus listas y háganlo fuera de pacto.

—**Dockendorff:** Es más limpio en sistemas con listas cerradas, pero se pueden pensar excepciones. Como el umbral de exclusión ahora es más bajo y sales electo con promedio 9% de los votos, antes eran 30% no serían tantas las primeras mayoría que quedarían fuera.

—**¿Y es impensable tener listas cerradas en Chile?**

—Auth: Hicimos el ejercicio con Becker, de RN, cuando se hizo la reforma de elección de consejeros regionales (cores), pero no lo logramos. La mayoría es resistente a la idea de desprogramarizar.

—**Le Foulon:** Yo diría que en la ciudadanía no habría tanto problema en cerrar las listas para elecciones de concejales y cores.

—Auth: Es que, además, está la desconfianza en los partidos. Y cuando tú cierras listas, le das poder al partido.

—**Le Foulon:** Es el problema de fondo, cómo operan los partidos. Si queremos partidos fuertes,

Si los actores políticos tuvieran la misma vocación que había en los 90, podrían resolver los problemas".

PEPE AUTH

Hay algo que me parece difícil de corregir, que es la falta de lealtad democrática y la mirada cortoplacista".

CARMEN LE FOULON

Eliminar pactos y reducir la magnitud distrital es una bomba en el sistema político, pero estas son las cosas que se aprueban cuando hay grandes crisis".

ANDRÉS DOCKENDORFF

enraizados en la ciudadanía y que propendan a representar ideas, yo comparto apresurones del umbral, pero creo también que hay que hacer algo y quizás pensar en medidas para fortalecer el sistema político.

—**Dockendorff:** Con las listas cerradas, el supuesto es que vamos a tener debates más programáticos, partidos fortalecidos y más identificación electoral. Es un tema que hay que discutir.

—**¿Qué medida tomarían para la elección de 2025?**

—Auth: Que todos los electos queden como independientes tengan que elegir una bancada de la que participarán los cuatro años y el respeto a resoluciones de bancada en temas esenciales.

—**Le Foulon:** Yo apuntaría a la independencia de los partidos, hoy hay cerca de 40 diputados sin partido. Ser independiente significa que no están 100% representados por las ideas del partido, en cuyo caso, no compitan en sus listas y háganlo fuera de pacto.

—**Dockendorff:** Es más limpio en sistemas con listas cerradas, pero se pueden pensar excepciones. Como el umbral de exclusión ahora es más bajo y sales electo con promedio 9% de los votos, antes eran 30% no serían tantas las primeras mayoría que quedarían fuera.

—Auth: Es que, además, está la desconfianza en los partidos. Y cuando tú cierras listas, le das poder al partido.

—**Le Foulon:** Es el problema de fondo, cómo operan los partidos.

Si queremos partidos fuertes,

constitucionalidad. Hay alguien propone algo que reconoce que es inconstitucional, la secretaría dice que es inconstitucional, pero votan y se declara constitucional. Eso tiene que cambiar. Y tercero, terminar con la incongruencia de que para interpelar a un ministro necesitas un tercio de los diputados y para acusar constitucionalmente

—**Dockendorff:** En el segundo proceso se discutieron cosas como la agenda presidencial prioritaria, una regulación estricta de las urgencias y comisiones mixtas para que algunas cosas no requieran doble tramitación. Esos microincidentes votaron en la cooperación.

—**Le Foulon:** Yo diría que es una reforma que es importante la educación ciudadana. Es de largo plazo, pero pasa por fortalecer al Servel y a una institución que se dedique a educar.

—**La reforma política se ha abierto el lugar en la agenda. ¿Se generó el momento?**

—**Le Foulon:** Como dice el dicho, "el mejor momento es hace diez años, el segundo mejor es ahora". Hay que aprovechar de hacerlo con las medidas que puedan ser consensuadas y quizás buscar matices para que el umbral no tenga los efectos que se temen.

—**Auth:** El Gobierno, como todos al final, debe estar preocupado por su legado. Tiene la oportunidad de dejar un legado en materia de reforma política.

—**Creen que el Gobierno quiere impulsar esta reforma?**

—**Auth:** La señal es que no quiere impulsar esta reforma, pero la reforma no es de atribución exclusiva del Ejecutivo. El Gobierno no va a estar descontento si se consigue una mayoría para la reforma.

—**Dockendorff:** Es la oportunidad para el Gobierno de tener legado porque la reforma previsional no lo va a tener. Y el Gobierno se desata la cartera. Aprobado Díjelo ya va a ser muy crítico y se va a deslizar de sus principales características.

—**Le Foulon:** Esto debería ser una prioridad para el Gobierno. Uno no ve su empuje como con otras cosas, pero tiene la oportunidad de convertirlo en un buen legado con implicancias en la democracia y muchos atributos que da mucho que son parte de su base.