



Error al crear la imagen

y la forma en que deberían estructurarse las intervenciones del regulador".

Y agrega: "Tiene que haber un proceso que, en definitiva, sea justo y que proteja el dinero de los ahorrantes, de las personas, de los ciudadanos. Porque somos de carne y hueso. Estos recursos generan valor y tienen implicancias, porque detrás de nosotros hay familias; somos pymes o pequeños o medianos empresarios. Hay gente que depende de nosotros y el impacto de esto puede perjudicar y está perjudicando a mucha gente".

"Estamos a la deriva"

- ¿Ha existido una comunicación fluida con el equipo a cargo de intervenir Sartor?

- No, y por lo que he consultado con los aportantes es que no hay comunicaciones. Lo que uno se entera es por la prensa o a través de agentes. Por ejemplo, uno tiene cuotas de un fondo y esas cuotas, en el caso de los vehículos no rescatables, tienen un comité de vigilancia. Y esas instancias han estado llamando a asambleas a solicitud de la CMF. Entonces te empiezan a bajar la información.

Correa reflexiona: "Uno puede administrar el riesgo y eso es lo que hace una administradora de fondos. Pero uno no puede administrar la incertidumbre. Eso nadie lo puede hacer. Entonces, cuando la incertidumbre es tan grande, uno elige ir a lugares donde den confianza. Y aquí, estamos a la deriva".

El viernes 17 de enero, posterior a esta



"NO BASTA CON DIVERSIFICARSE EN FONDOS, TAMPOCO ES SUFICIENTE DIVERSIFICARSE EN LAS AGF. HAY QUE DIVERSIFICARSE DE MERCADO. ES DECIR, BUSCAR AGENTES DE OTROS PAÍSES PARA NO DEPENDER DE UNO QUE ESTÁ SUJETO A LAS REGULACIONES DE LA CMF", OPINA CORREA.

entrevista, Sartor AGF -a través de su liquidador Ricardo Budinich- envió una carta a sus aportantes en la que informó escuetamente sobre los avances en el proceso de liquidación de la administradora.

- **Tú, siendo economista, ¿haces una autocrítica de invertir el 90% de tu patrimonio financiero en sólo una institución?**

- La verdad que yo mismo me he hecho esa autocrítica. O sea, todos somos generales después de la guerra, pero lo que pasa es que siempre nosotros como país hemos confiado y tenemos la idea de que Chile es estable. Eso es lo que nosotros vendemos al mundo: que somos estables, que nuestro riesgo sistémico es controlado y bajo. Y en base a esa misma cultura y pensamiento, dije: Sartor ha cumplido siempre. Los fondos están invertidos en sectores que no hemos tenido grandes vaivenes y nada me hacía presagiar lo que pasó. Ahora, en la experiencia que tengo a mis casi 49 años, eso no es suficiente.

"Y aquí, hay un mensaje muy potente a los inversionistas: no basta con diversificarse en fondos, tampoco es suficiente diversificarse en las administradoras, sino que hay que diversificarse de mercado. Es decir, buscar agentes de otros países, no depender de uno que está sujeto a las regulaciones de la CMF", ahonda.

- **Esta situación puede afectar a los aportantes, pero también a empresas que tuvieron operaciones de deuda con Sartor, ¿cierto?**

- Claro. Este asunto tiene dos aristas. Por un lado, están los aportantes, que somos

los que colocamos nuestras inversiones y ahorros en este fondo. Pero este vehículo, para generar dinero, tiene que prestarlo a alguien. Y esa inversión está justamente hecha hacia pymes en el mercado nacional. Y esas empresas tienen compromisos. Firman y se comprometen en distintos instrumentos y papeles de deuda. Y bueno, si el liquidador decide liquidar un fondo, el vehículo no va a renovar las deudas con esas empresas. Y esas compañías, de la noche a la mañana, también se ven con la soga al cuello.

- **De cara al futuro, ¿cómo esperas que se desarrolle la liquidación de Sartor?**

- Me gustaría tener mayor certeza. Quisiéramos tener comunicaciones formales con la CMF para estar informados de lo que pasa con nuestro patrimonio, ya que depende de las decisiones del regulador. No depende de las decisiones de Sartor. Y en segundo lugar, los aportantes que hoy están atomizados deberíamos tener un mayor contacto porque esto hay que analizarlo desde el punto de vista legal y estar preparados. Para que, si no se están tomando las mejores decisiones sobre nuestro patrimonio, podamos defenderlo.

- **Entonces han evaluado acciones legales...**

- En conversaciones bilaterales siempre está ese tema. Pero yo creo que aquí hay que analizarlo bien con un equipo de abogados y ver la posibilidad, tal vez, de tomar acciones legales desde el punto de vista colectivo si son pertinentes. Y además, definir contra quién. +