



FOTOGRAFÍA: CLAUDIO CORTES V.

Johannes Kaiser:  
**“¿Qué tengo yo de provocador?”**

Por Claudia del Solar

“¿Qué tengo yo de provocador? ¡Si no tengo que estar de acuerdo! Creo que fue Marx el que dijo: si todos están de acuerdo con algo, entonces quizás están equivocados”.

El diputado y fundador del Partido Nacional Libertario, Johannes Kaiser (48), que cita con total soltura al ideólogo del comunismo, se ha hecho conocido por saltar encima de sus adversarios con expresiones polémicas y tono duro. “Soy como un alemán con sangre italiana en las venas”, advierte para explicar por qué puede parecer disruptivo y vulgar —como lo definió el académico de la UAI Gonzalo Bustamante—, aunque él se describe más bien como “disruptivo y popular”.

Como líder de los nacionales libertarios su agenda es clara: cierre de fronteras, terminar con el asistencialismo del Estado, derecho a portar armas, menos impuestos, menos empleados públicos y menos privilegios para las mujeres. Obvio, tampoco le gusta la ley de acoso laboral. Con esa plataforma espera llegar a la papeleta presidencial en noviembre de 2025. Dice que la encuesta de Alberto Ma-

**El fundador del Partido Nacional Libertario, que quiere ser candidato presidencial, tiene una plataforma polémica: cierre de fronteras, no a la agenda de género y fin al Estatuto Administrativo.**

yol le da un 8,8% de apoyo, que espera participar en las primarias de las oposiciones y que seguirá apoyando a Aldo Duke porque los narcotraficantes que defendió “eran inocentes hasta que los tribunales los declararan culpables”. Si no llega a noviembre, dice, el apoyo al candidato ganador va a ser condicional.

“No vamos a aceptar que nos vuelva a pasar lo de Piñera, porque sus dos gobiernos fueron desastrosos políticamente. El primero fue administrativamente uno de los mejores que ha tenido Chile, pero desastroso en la gestión política, y el segundo, un suicidio ideológico, económico y donde se clavaron los cuchillos para servir a la izquierda”, explica.

**“¿Por qué me vienes a cobrar un permiso de circulación?”**

—Usted se ubica en el “libertarismo”. ¿Qué es eso?

—El libertario es aquel que trata de maximizar la facultad de las personas para tomar decisiones sobre su propia vida y trata de reducir la influencia del Estado en la gente y en la sociedad. Proponemos volver a las raíces de la estructura republicana del país. Nada más. No hay ninguna novedad

en controlar las fronteras, porque un país sin fronteras no es un país. No hay ninguna novedad en perseguir la delincuencia, eso lo hizo Portales. Todo eso es parte de la tradición genética cultural de este país.

—¿En qué áreas quiere reducir el Estado? Porque en alguna entrevista criticó el asistencialismo del Estado.

—Correcto, porque genera incentivos perversos. Uno de los factores esenciales que ha llevado a que haya cada vez más gente que requiere del asistencialismo del Estado, es que existe el asistencialismo del Estado.

—¿Y los indigentes, los pobres, los niños abandonados, los enfermos?

—A lo largo de la historia, normalmente ese rol lo cubrieron las iglesias, las asociaciones de ciudadanos voluntariamente, las propias familias, que son la red social original que tiene la sociedad.

—Pero cuando no había familia ni iglesia esas personas terminaban muertas en una acequia.

—Nosotros partimos de la premisa de que la gente puede decidir efectivamente sobre sus propios actos, y más allá de aquel que se creía Napoleón Bonaparte, teníamos presente que a las personas se



les sancionaba o se les premiaba de acuerdo con lo que era su decisión y su forma de actuar e interactuar con la sociedad. No veíamos víctimas en todos, entendíamos que la persona libre tiene también la posibilidad de tomar decisiones que son malas para sí mismo y que son malas incluso para su familia. Lo que hemos hecho es crear una sociedad donde nadie es responsable de nada: los políticos no son responsables de las leseras que hacen, los tribunales no son responsables de los fallos que dictan, los ciudadanos muchas veces no se sienten responsables del voto que emiten. Nadie es responsable de nada, siempre la culpa es de alguien más. Y cuando la culpa es de alguien más, entonces el deber de cumplir con ciertas obligaciones siempre es de alguien más también.

**—Ustedes buscan achicar el Estado porque lo consideran enemigo de la libertad individual. ¿Tampoco debería cobrar impuestos, permiso de circulación, contribuciones?**

—Si yo tengo un auto ya estoy pagando el IVA al combustible, estoy pagando TAG, estoy pagando todo, entonces, ¿por qué me vienes a cobrar un permiso de circulación? Veamos qué significa que hayan establecido el IVA a la vivienda. Es cosa de ir a ver los precios ni siquiera para pagar el dividendo, menos para conseguir un crédito hipotecario. Ni un solo parámetro de la acción del Estado ha mejorado con la reforma tributaria.

**—¿Reducir el Estado para usted implica eliminar ministerios? El Presidente Ricardo Lagos utilizó la fórmula tres en uno y el resultado fue que había tres conductores para un ministro.**

—Entonces tienes que considerar también que exista el despido por necesidades de la empresa. En el Estado no existe, entonces hay que introducirlo. No puedes tener a gente que no te sirve, que no le está dando efectivamente un servicio a la gente. Y si se quedan desempleados, hay que tener una economía privada donde puedan ubicarse. Pero yo no puedo cargar o transformar al Estado en un servicio de seguridad social. Y menos para los amigos de los políticos de todo el mundo. No tengo ningún problema en eliminar el Estatuto Administrativo. Lo he conversado muchas veces con parlamentarios socialistas, PPD, que tienen absolutamente claro que es imprescindible eliminarlo, porque hace inviable la administración de personal del Estado.

**—¿No habrá evolucionado para proteger a los trabajadores, los buenos y los malos, en los cambios de Gobierno?**

—Es que la función del Estado no es proteger a los trabajadores del Estado. La función del Estado es entregarles a las personas servidos a cambio de los impuestos, de la plata que les saca del bolsillo. Y tiene que entregar los mejores servicios posibles, sacándole la menor cantidad de plata posible a la gente. Si la gente es la que trabaja y se gana los porotos, entonces cada peso que le saco a alguien del

bolsillo es tiempo que tuvo que invertir en su trabajo. El Estado consume tiempo de la vida de los trabajadores.

**"La agenda de género es una ideología"**

**—¿Por qué dice que no promovería una agenda de género?**

—Porque la agenda de género es una ideología. La ley de género que estableció el finado Piñera era que yo estoy obligado por ley a aceptar lo que tú crees que tienes en tu cabeza y lo que tú crees que eres. Yo no creo en eso.

**—Es que lo que tú tienes en tu cabeza es lo que eres.**

—Maravilloso, entonces también puedo nacer con la billetera equivocada o puedo nacer con el cargo equivocado. ¿Qué pasa si me identifico como Presidente de la República?

**—Son cosas bien distintas.**

—No. ¿Qué cosa más evidente hay que la naturaleza humana? La biología es la biología, punto. Nosotros establecemos nuestras categorías de acuerdo con lo que es observable, no con aquello que es inferrible.

**—La biología es distinta del género.**

—Eso es lo que dicen. Y, sin embargo, se operan para cambiarse la biología para que se adapte al género. ¿Por qué?

**—Para sentirse acorde con lo que saben que son.**

—Ah, entonces efectivamente tienes un problema con la biología. Bueno, pero si tienes un problema con la biología quizás el problema no sea de la biología, sino que sea de tu cabeza. Y quizás no debas operar tu cuerpo, sino que debas arreglar tu cabeza.

**—¿No está de acuerdo tampoco con promover mejores derechos para la mujer?**

—Los derechos de la mujer lo que están haciendo es mandar a la mujer de vuelta a la casa. Por ejemplo, las nuevas leyes, en la medida que entregan cada vez más derechos y protecciones, lo que están haciendo es hacer menos viable la contratación de las mujeres. En la medida que tú vas mejorando, hipotéticamente, las condiciones desde el punto de vista legal y generando ciertos privilegios, lo que haces es encarecer la contratación.

**—No creo que sean privilegios, son derechos.**

—Yo hablo de privilegios porque cuando tú no tienes el mismo trato ante la ley generas un privilegio legal. Por ejemplo, se propuso una norma para que las mujeres tuvieran tres días libres al mes si son diagnosticadas con síndrome premenstrual. Son 36 días al año, el 10 o 12% del tiempo laboral. Si esa ley pasa, ¿qué empresario las va a contratar?

**—¿La solución es que las mujeres tengan menos derechos?**

—¿Pero es que te das cuenta cómo nos pasamos de rosca? Primero eran los mismos derechos, ahora quieren más. Esto se va a terminar con una sociedad que está segregada en ciudadanos de primera

y segunda clase. Los liberales combatimos para que las mujeres tuvieran los mismos derechos que los hombres. Pero no podemos combatir, porque creemos en la igualdad ante la ley, para que a un colectivo se le den más derechos que a los otros.

**—¿Qué derechos, a su juicio excesivos, tiene el 50% del país que son mujeres?**

—Hoy en día, por ejemplo, si tú eres acusado de cualquier cosa, sobre todo en cuestiones de índole sexual, por una mujer, en este caso estábamos hablando de la ley de acoso laboral, estás jodido, no tienes derecho a la defensa. ¿Ustedes tienen idea de lo que eso significa y lo que va a significar dentro del mundo laboral? "¿Es que me miró feo!". Esa es una de las cuestiones que salió de esta nueva ley. Tener actitudes que son ofensivas, lenguaje no verbal. ¿Cuál es el límite? Que los hombres caminemos por la calle con una bola de cañón colgada al cuello; y tú sancionas entonces a los hombres, a cualquier hombre, por los delitos colectivos que habrían cometido los hombres en la historia. Me están tomando el pelo. ¿Qué tipo de lógica es la que hay aquí detrás?

**"Patada en el traste y para afuera"**

**—Usted ha dicho que migrar no es un derecho.**

—Inmigrar no es un derecho, emigrar sí. Tú tienes derecho a salir de tu casa, pero no tienes derecho a entrar a la mía.

**—¿No es un poco fuerte su frase "dejar entrar toda la basura latinoamericana"?**

—Todos los delincuentes de Latinoamérica se vinieron para acá. Sin la voluntad de controlar la frontera. ¿Qué se suponía que iba a pasar? Era el lugar ideal para que se expandieran las bandas. Esto era jauría para los cárteles.

**—Su propaganda dice que el que no aporta, se deporta. ¿Dejaría entrar la migración legal?**

—No va a ser así. La idea no es que entre cualquiera. Si va a haber en algún momento una política migratoria, Chile debería identificar a la gente que necesita y establecer un consejo de migraciones independiente que defina, por ejemplo, cuántos ingenieros necesitamos, cuántas enfermeras, etc. Y el resto, patada en el traste y para afuera.

**—¿Fronteras cerradas?**

—No podemos darnos el lujo de mantener fronteras abiertas porque nuestra calidad de vida y de ingresos es mejor que en Latinoamérica. ¿Sabe cuándo va a parar la inmigración? Cuando seamos promedio. Y yo no quiero ser promedio con Latinoamérica. Es una vergüenza lo que ha pasado en este país y los políticos responsables no debiesen andarse paseando por la prensa, dando discursos cual catones respecto de lo que se debe hacer, porque ellos hicieron posible lo que ha pasado. Y si uno no se enoja por esto es porque no tiene sangre en las venas. Te juro por Dios.

“No vamos a aceptar que nos vuelva a pasar lo de Piñera, porque sus dos gobiernos fueron desastrosos políticamente”.

“¿Sabe cuándo va a parar la inmigración? Cuando seamos promedio. Y yo no quiero ser promedio con Latinoamérica”.