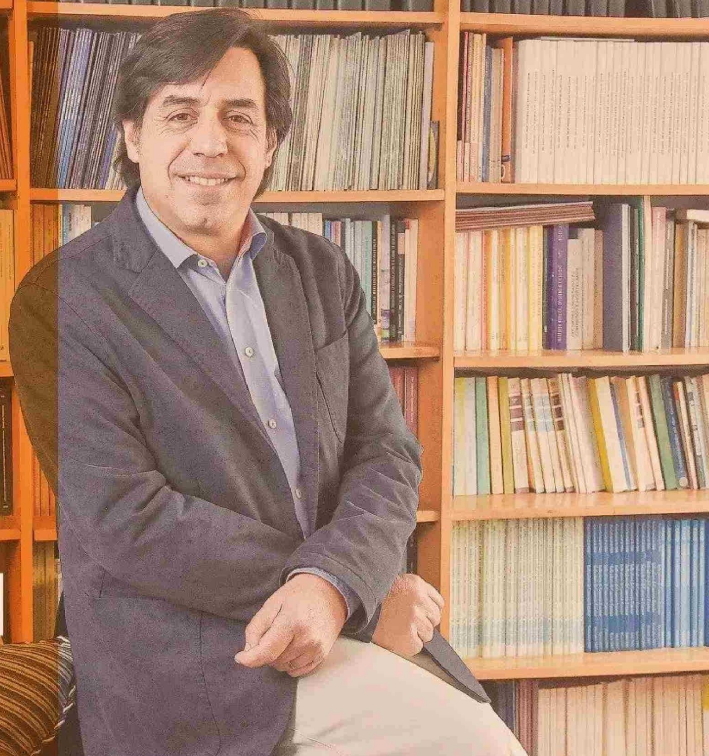


**GUILLERMO LARRAÍN**  
 ECONOMISTA Y  
 EXSUPERINTENDENTE DE AFP

“Una mezcla de 13% (a capitalización) y 3% (a solidaridad) me parece que es razonable”



■ Además, criticó la idea de que se cree una AFP estatal al alero de BancoEstado. “Siempre he sido contrario a que los bancos tengan filiales AFP”, sostuvo y argumentó que “el conflicto de interés es enorme”.

POR MARÍA PAZ INFANTE

El economista Guillermo Larraín es uno de los técnicos que sigue de cerca el debate sobre la reforma previsional.

Como experto en la materia (fue superintendente de AFP, hoy Pensiones, entre 2003 y 2006), durante la tramitación del proyecto en el Congreso le ha tocado exponer en la Cámara de Diputados y en el Senado, donde ha defendido la idea de que el sistema chileno requiere agregar un componente de solidaridad al pilar contributivo, al mismo tiempo que ha puesto notas de alerta en algunas ideas en torno a la reforma, sobre todo en cuanto a los tiempos de transición para establecer cambios desde el actual sistema a uno nuevo.

Recientemente, Larraín asumió la presidencia del Consejo Consultivo Previsional, pero en esta entrevista con DF habló a título personal. “Se requiere de un equilibrio importante”, planteó al ser consultado por la búsqueda de un acuerdo que permita destrabar la reforma.

— Algunos políticos han esbozado la idea de que el 6% de cotización adicional se distribuya en 5% a capitalización individual y 1% a solidaridad. ¿Cómo ve eso?

— La discusión se ha centrado mucho en el 6% y se olvida que hay

un 10% (de cotización) que ya está y que no está en duda.

No es qué hacer con el 6%, la pregunta es ¿qué hacer con el 16%? En el 16% ya tenemos un 10% que está en cuentas individuales. Entonces, ¿qué queremos? ¿Queremos un sistema que tenga 16%-0%?, ¿13%-3%? ¿10%-6%?

Hay que ponerlo en perspectiva. Cuando uno mira los sistemas de pensiones en el mundo, el país que más tiene de capitalización individual es Australia, que tiene 10% y además cuenta con un sistema solidario, como nosotros que tenemos la PGU. En ese sentido se parece. Pero salvo eso, todo el resto del mundo tiene una distribución que tiene mucha más solidaridad que capitalización individual.

— ¿Entonces, un 3% de la cotización adicional a solidaridad le parece razonable?

— Que digamos 13%-3% no me parece que sea para nada una locura. Creo que los sistemas de pensiones necesitan tener múltiples lógicas de funcionamiento, porque son muchos los riesgos que hay que cubrir: financiero, longevidad y también el del mercado laboral.

En un 16%-0% (donde toda la cotización va a capitalización individual), todo el riesgo del mercado laboral es del trabajador y la única forma de mitigar es a través de la

PGU, que tiene problemas para las clases medias.

Incorporar un elemento de solidaridad en una mezcla 13%-3% me parece que es razonable, porque le da al sistema mayor ductilidad para poder enfrentar otro tipo de riesgos.

#### AFP estatal

— Por el lado de cambios a la industria, ¿le gusta la idea de tener una AFP estatal?

— Encuentro que no juega ningún rol, salvo legitimidad, que es súper importante, pero no va a mejorar la competencia necesariamente, ni la cobertura ni la rentabilidad.

Es mejor pensar que el rol es

“La discusión se ha centrado mucho en el 6% y se olvida que hay un 10% que ya está y que no está en duda. No es qué hacer con el 6%, la pregunta es qué hacer con el 16%”, planteó.

legitimidad y démosela a través de una entidad específica. Se puede estructurar en la ley en forma genérica y que se demore dos años en echarse a andar. No hay que partir al tiro, porque armar una AFP no es algo que se haga en dos minutos.

— El CEO de BTG Pactual Chile dijo que el Gobierno le podría asignar a BancoEstado el rol de la AFP estatal. ¿Usted que fue presidente del banco lo ve viable?

— Siempre he sido contrario a que los bancos tengan filiales AFP, incluyendo a BancoEstado.

— ¿Por un posible conflicto de interés?

— El conflicto de interés es enorme, por la tentación de utilizar la fuerza de venta del banco para ofrecerle a los afiliados productos bancarios y que éstos desvíen su atención del producto previsional.

Es una discusión que la venimos teniendo desde que fui superintendente en 2003 y me parece que es súper peligroso de hacer. Si el Estado va a tener una AFP estatal tiene que ser un organismo distinto.

#### Rentabilidad negativa

— ¿Qué le parece que se incorpore un castigo por rentabilidad negativa a la industria?

— Hay una discusión que genera mucha irritación en la ciudadanía, que es que cuando los fondos caen, las AFP muestran ganancias muy grandes. Eso tiene que ver con la forma en cómo se cobra y sería óptimo corregirlo porque efectivamente genera un problema enorme.

Retiros: “Es una pésima idea y hay que evitarla a toda costa”

■ El emplazamiento que han realizado algunos parlamentarios oficialistas respecto de que si no hay reforma previsional impulsarán un nuevo retiro de fondos preocupa a las autoridades de Gobierno y a los técnicos. “Los retiros fueron catastróficos”, señaló Larraín, quien recordó que “parte de la dificultad que ha tenido la economía chilena para recuperar su crecimiento es que el crédito está súper estrecho y eso tiene muchas fuentes, pero una importante es ésta”.

Para el economista, un nuevo retiro “es una pésima idea y que hay que evitar a toda costa”. Larraín advirtió: “No me gusta la idea del gallo, reforma o retiro, porque son dos cosas graves, es grave un séptimo retiro, tal como que no haya reforma. Espero que el sistema político esté a la altura para darse cuenta de que hay que evitar uno y hacer el otro”.