

Los hogares pagan entre 8% y 13% de sus boletas en el cargo para transportar la energía:

Cuánto cambiarían las cuentas de luz tras las inversiones en transmisión que requiere Chile

Si el proyecto Kimal-Lo Aguirre entra en operación en 2030, el costo de la transmisión se elevaría en 8%.

CATALINA MUÑOZ-KAPPES

Los cortes de luz dejaron en evidencia, para varios expertos y actores del sistema, que se necesita más infraestructura de transmisión. Sin embargo, esta mayor inversión para poder llevar el suministro eléctrico desde las generadoras hasta los centros de consumo la deberán financiar quienes consumen la electricidad, tanto hogares como empresas.

Desde 2016 que los clientes pagan todo el costo del sistema de transmisión de energía. Este costo de transmisión se denomina "transporte de electricidad" en las boletas de luz. Antes de ese año, este monto era financiado tanto por los clientes como por las generadoras, y algunos expertos consideran que podría ser necesario volver a este mecanismo.

Dentro de la cuenta de la luz de un hogar que consume 200 kWh al mes, entre 8% y 13% del total corresponde al cargo por transmisión, según cálculos de la consultora Systep. El cobro por este componente depende de la ubicación del cliente.

Por otro lado, Javier Bustos, director ejecutivo de la Asociación Gremial de Clientes Eléctricos No Regulados (Acenor), dice que los mayores consumidores de energía, como las mineras, Metro y EFE, pueden pagar en-

tre 10% y 20% de sus cuentas eléctricas en transmisión.

Además, Bustos afirma que tanto hogares como empresas han visto un incremento en el costo de la transmisión en los últimos cinco años. Del 2020 al 2024, dicho costo ha aumentado un 37% en dólares, asevera.

Costos que se deben traspasar a precio

Pese a que es necesaria más infraestructura de transmisión, estas mayores inversiones las tendrán que financiar quienes consumen la energía. En un escenario hipotético, Claudio Espinoza, socio director de

Aclai, calcula que si se doblase la transmisión que existe actualmente, el impacto en las cuentas finales sería de alzas entre 12% y 14%, dependiendo del tipo de cliente.

Actualmente está en tramitación ambiental el proyecto de línea de transmisión Kimal-Lo Aguirre. Este tendido eléctrico que lleva energía de alto voltaje recorrerá 1.346 kilómetros y tendrá 2.691 torres. Además, tendrá una potencia que equivale al 25% de la demanda diaria del sistema eléctrico del país. Según muestra la página web del proyecto, se espera que la línea de transmisión esté en operación en 2029.

El especialista Humberto Verdejo, de la U. de Santiago, calcula que si Kimal-Lo Aguirre en-



Desde 2016, los costos de transmisión son financiados únicamente por los clientes, ya sean hogares o empresas.

■ Ministro Pardow pide enfocar discusión en torno al apagón masivo del martes

Según el gremio que agrupa a las empresas transmisoras, Chile tiene un déficit de US\$ 2.000 millones en inversión para transportar energía.

El ministro de Energía, Diego Pardow, prefirió alejarse de ese análisis ayer y enfocar la discusión en el apagón masivo que se extendió por varias horas el martes.

"Podemos tener múltiples discusiones sobre las distintas oportunidades de mejora que puede tener nuestro sistema eléctrico, pero (...) hoy estamos

discutiendo lo que pasó ayer (miércoles) y anterior (martes): un apagón generalizado que afectó a la totalidad del país y que llevó al país sin luz por más de 12 horas", dijo la autoridad a T13 Radio.

Por otro lado, Pardow aseguró que la línea de transmisión Kimal-Lo Aguirre no está atrasada en su cronograma.

"Ha sido una gestión que hemos abordado de manera colaborativa con las distintas autoridades locales, y ha sido exitosa", acotó.

trase en operación hoy, el cargo por transmisión en las cuentas de la luz aumentaría en un 10%. En el caso de que entre en operación en 2030, lo que se paga por transportar la energía subirá en 8%.

El papel que podrían jugar las generadoras

La mayor necesidad en infraestructura de transmisión ha reabierto el debate de que el costo debería ser compartido con

las generadoras, como era antes de 2016. No solo para alivianar el alza de las cuentas de la luz, sino porque los expertos creen que el hecho de que las generadoras no vean el costo de transmisión no lleva a una mayor efi-

ciencia del sistema eléctrico.

"Como nada es perfecto, este no pago de los generadores distorsiona lo que los economistas denominan la señal de localización. Es decir, que al no pagar la transmisión puedo instalar mi central generadora en cualquier parte del sistema, sin que eso sea necesariamente lo más seguro y eficiente para el sistema y la utilización de las fuentes de generación", dice Espinoza.

Según Bustos, se modificó el cargo de la transmisión debido a que, como se les cobraba a las generadoras antes de 2016, les era difícil anticipar cuánto iba a costar. "Para que no fuera una barrera al desarrollo de las primeras centrales de energías renovables, que en general están más lejos de los centros de consumo, se pensó que era una buena idea o más fácil cobrárselo directamente a los clientes. Pero tiene el problema de que el generador dejó de ver el costo de la transmisión, y no necesariamente se instala ahora en el mejor lugar para el sistema, sino cómo le conviene más a él", señala.

La decisión de compartir los costos entre clientes y generadoras no es simple, ya que según menciona Espinoza, "al final, el cliente paga todo (...); si el pago se asigna a los generadores, estos lo incorporarán sí o sí en sus precios, haciendo más opaco el mercado". Otro punto, señala Rodrigo Jiménez, gerente general de Systep, es que cuando se les cobraba a las generadoras ellas "se oponían a ciertos proyectos o daban muchas alternativas, lo que entorpecía". Aunque acota que ahora, con la transmisión pagada completamente por clientes, tampoco se ha agilizado mucho la inversión.