



**Preocupación** Las instituciones de educación superior han mostrado su inquietud por el rol que podría tener el Estado en el nuevo sistema de financiamiento, y su impacto en ellas.

# Mandatario reiteró que propuesta de nueva fórmula se presentará en septiembre

## Persisten dudas sobre futuro sistema de financiamiento de la educación superior y su impacto en otros niveles

El Presidente sostuvo que “va a ser gradual, progresivo y autocontenido, no requiriendo recursos del pacto fiscal”. Sebastián Izquierdo, coordinador académico del CEP, plantea que “quedó claro que la condonación del CAE fue una falsa promesa desde el comienzo”.

DIERK GOTSCHLICH

A pesar del debate en las últimas semanas, la Cuenta Pública no tuvo mayores adelantos sobre el proyecto para crear un nuevo modelo de financiamiento en la educación superior, en reemplazo del Crédito con Aval del Estado (CAE).

El Presidente Gabriel Boric indicó que “ya es tiempo que alcancemos una solución que sea permanente”, y que el CAE “ha sido una política que cumplió un rol en el acceso a la educación superior en las últimas décadas, pero que adolece de graves falencias”.

Reafirmó que en septiembre el Ejecutivo presentará un proyecto de ley con “un nuevo sistema público de financiamiento”, que reemplazará al CAE y al Fondo Solidario, y que otorgará una “solución progresiva y justa pensada en quienes han cumplido con sus deberes de pago, y quienes no han podido cumplir por no tener ingresos para hacerlo, que son la gran mayoría de los deudores”.

El mandatario aseguró que “va a ser gradual, progresivo y autocontenido, no requiriendo recursos del pacto fiscal”.

Sin embargo, la falta de detalles sobre el CAE agudizó los cuestionamientos, en medio de la instalada preocupación de las instituciones de enseñanza superior por el rol financiero que el Estado tendría en el futuro sistema y las repercusiones que podría tener para las casas de estudio en materia de definiciones arancelarias.

Según el rector de la U. Católica, Ignacio Sánchez, “se reiteró la información de que recién en septiembre se presentará el proyecto”, por lo que resulta “innecesario”, dijo, comentar o especular sobre el modelo de financiamiento.

Respecto de otros temas, el académico plantea que “los anuncios en educación han sido similares a años anteriores en el sentido de fortalecer la educación inicial y básica en los establecimientos públicos. Esperamos ver un impacto en este ámbito”.

Añade que un asunto a destacar en educación superior es que se habló de “la posi-

bilidad de incrementar el financiamiento para la investigación, aspecto clave en el desarrollo de las universidades... Aunque no hubo detalles”.

**DEUDORES**  
**El Presidente repitió que se presentará una “solución progresiva y justa” para los deudores, y que reconocerá especialmente a quienes han cumplido con sus pagos y a quienes no tienen ingresos para hacerlo.**

Juan Eduardo Vargas, vicerrector académico de la U. Finis Terrae, dice que el discurso lo dejó “con gusto a poco, en el sentido de que no se entrega ningún detalle adicional sobre lo que ya se ha comentado”.

En cuanto al CAE, el exsubsecretario de Educación Superior afirma que “hubiera sido mejor aprobar el proyecto de ley de financiamiento solidario que presentamos en el gobierno del expresidente Piñera, que ya consideraba la opción de que los deudores del CAE se trasladaran a un nuevo sistema. Seis años después estamos yendo a un sistema relativamente parecido”.

### Flancos abiertos

La directora social del Hogar de Cristo, Liliana Cortés, dice que “preocupa que se anuncien cambios en el sistema de financiamiento de la educación superior, pero nada se diga de la situación de los recursos a nivel escolar”.

También apunta que “nuestra experiencia muestra la urgencia de tener una transformación en el financiamiento del nivel que permita fortalecer la oferta educativa para los grupos más excluidos”.

A juicio de la directora ejecutiva de Educación 2020, Ingrid Olea, “si bien valoramos los avances que se presentan en la Cuenta en torno a educación inicial y educación pública, vemos con preocupación cómo la agenda en la cartera se ve tomada por el CAE”.

Agrega que “estamos a la espera de los

anuncios más concretos y conocer los detalles del proyecto de ley, pues creemos que los desafíos principales hoy se encuentran en educación inicial, básica, media y educación técnico-profesional. Estaremos atentos a que no se retroceda en estos avances, ni se comprometan recursos del presupuesto para la educación pública en otros fines”.

Esa preocupación por el presupuesto es compartida por la presidenta de Escuelas Abiertas, María Teresa Romero, quien declara que “los recursos del CAE y del proyecto del nuevo sistema público de financiamiento de educación superior debiesen estar en mejorar la educación pública, en construir nuevos y mejores colegios y en los niños”.

Con ello, plantea que “llama la atención que el Presidente Boric no mencione como prioridad el asegurar que todos los niños tengan acceso a una educación digna y segura”, ya que “hoy aún hay escolares sin cupo en ninguna escuela, otros que no tienen clases debido a paros o violencia escolar y muchos que asisten con miedo a la delincuencia que rodea sus colegios”.

Según Sebastián Izquierdo, coordinador académico del CEP, “quedó claro que la condonación del CAE fue una falsa promesa desde el comienzo. Los esfuerzos se centran ahora en modernizar el sistema; los detalles aún no se conocen y habrá que evaluar el proyecto en su mérito cuando se conozca”.

El investigador dice que le “hubiera gustado un esfuerzo mayor en la reactivación educativa pospandemia, donde los esfuerzos y recursos han sido insuficientes, y con esta Cuenta, me surgen más dudas que certezas”.

Para el director ejecutivo de Acción Educar, Daniel Rodríguez, “se trató de una Cuenta Pública débil y sin mayores novedades, en la cual se confirma la agenda del Ministerio de Educación (Mineduc), que no prioriza en la urgencia que tiene la reactivación educativa”.

Apunta que tanto sobre el CAE como so-

## Actualización de currículum escolar genera inquietud

En materia de infraestructura escolar, el Presidente Gabriel Boric dijo que en los últimos dos años se han “destinado más de \$300 mil millones en financiar proyectos de infraestructura en recintos educativos de todo el país” y planteó que “la educación no son solo recursos o infraestructura”, sino que “para fortalecer una educación integral que permita responder a los desafíos de la sociedad, debemos preguntarnos qué educamos y cómo lo hacemos, actualizándonos a los desafiantes tiempos de radical y veloz cambio tecnológico que vivimos”.

En esa línea, el mandatario recordó que “convocamos a un Congreso Pedagógico y Curricular, en el que participaron más de 800 mil personas en el país, más de 570 mil niños (...) y jóvenes, que compartieron su mirada sobre qué, cómo, cuándo y dónde quieren aprender, incorporando robótica, cultura, arte, salidas a terreno, visitas a empresas y servicios públicos, relacionándose con su entorno”.

Con los datos levantados, y “junto a otras fuentes de evidencia”, Boric insistió en que “estamos trabajando en una actualización y flexibilización del currículum nacional”.

Tras escuchar el discurso, Felipe Varela, presidente de la agrupación de padres Mi Derecho a Educar, recuerda que “cuando se lanzó el Congreso Pedagógico y Curricular, con pretensiones de amplia participación ciudadana, pensamos que cabía la posibilidad de que se tratara de un barniz para dar un tono democrático a una idea que en verdad era programática. Así fue. El proceso consistió, por ejemplo, en una consulta a padres y madres vía web sobre sus prioridades. Pues bien, uno podía entrar a la página dispuesta al efecto, ingresar texto libre sin límite de tamaño, sin ingresar RUT y pudiendo entrar las veces que uno quisiera. La falta de seriedad es total y tenemos por los resultados”.

bre la denominada deuda histórica “se confirman focos que ya conocíamos”, y que el discurso dejó en evidencia que “las acciones del Gobierno en materia de educación están orientadas al cumplimiento de acuerdos electorales y no lo que requiere el sistema educativo hoy”.

### Pago de la deuda a profesores

Sobre la deuda estatal con los docentes, el mandatario dijo “ratifico mi compromiso” de presentar un proyecto de ley para generar el pago reparatorio, el que aseguró que también tendrá un “financiamiento gradual y tampoco estará sujeto al pacto fiscal”, sin añadir detalles de cómo pretende hacerlo.

Así, reiteró que “va a ofrecer una reparación a todos los afectados por esta deuda, partiendo por los mayores de 80 años”.

El presidente del Colegio de Profesores, Mario Aguilar, valoró que “es algo que destacar”, aunque reconoció que “aún no sabemos montos ni condiciones, y por supuesto es algo que tenemos que analizar, pero sin duda el hecho de que se haya ratificado este compromiso muestra que hay una respuesta concreta”.

Con todo, el dirigente sostuvo que el gremio solicitará una reunión con el ministro de Educación, Nicolás Cataldo (PC), para discutir los detalles de la propuesta, y que una vez que se presente el proyecto, será consultado con los miembros colegiados.

Verónica Cabezas, directora ejecutiva de Elige Educar, afirma que “si bien tanto tribunales nacionales como internacionales han obligado al Estado a abordarla (la deuda histórica), es necesario precisar con exactitud los alcances de estos compromisos y generar un modelo sostenible y responsable, para abordarlo de manera gradual”.

En esa línea, puntualiza que “es clave considerar que no podemos descuidar el presente para corregir el pasado; es decir, estos pagos no pueden ser a costa de recursos con los que hoy educamos a (...) niños y jóvenes”.