

PUENTE ALTO, CALAMA Y MAIPÚ SON LAS COMUNAS CON MAYORES SUMAS:

El destino que tuvieron los fondos del **royalty** minero en las municipalidades

El reporte de la Contraloría mostró que 44% de los municipios no ha informado la ejecución de los gastos, con lo que han surgido críticas sobre una falta de transparencia en el uso de los recursos.

CATALINA MUÑOZ-KAPPES

\$93 mil millones fueron transferidos a 307 municipios por efecto de la recaudación del **royalty** minero, según informó ayer la Contraloría General de la República. Sin embargo, el primer reporte de la suma recibida por las municipalidades ha levantado críticas por deficiencias en el control de la gestión de los recursos y su uso.

Los traspasos corresponden a un adelanto de los recursos del **royalty** que serán recaudados desde 2025. Durante la tramitación de la Ley de Presupuesto 2024, se permitió la creación de un fondo "puente" para adelantar el 50% de los aportes que los municipios percibirían en 2025 por este tributo. Estos recursos, aclaró la Contraloría, son de libre disposición, pero deben estar sujetos al principio del gasto público y además no podrán ser utilizados para pagar deudas.

Los mayores traspasos

Puente Alto fue la municipalidad que recibió la suma mayor producto del **royalty**, con transferencias por \$3.220 millones. Esta situación se produce porque dicha recaudación tiene dos destinos. Uno es el Fondo de

Uso de fondos obtenidos por royalty minero en las municipalidades

En miles de pesos. Datos son al tercer trimestre de 2024.



Equidad Territorial (FET), en donde figuran las comunas que presentan una mayor dependencia del Fondo Común Municipal o que pertenecen al grupo con menos ingresos propios a nivel nacional. El segundo destino es el Fondo de Comunas Mineras (FCMI), que está orientado a comunas de regiones mineras donde se ubiquen actividades asociadas a explotadores mineros sujetos al **royalty**, que puedan generar un impacto significativo

sobre la salud de la población. El segundo municipio con mayores montos, a través del FCMI, fue Calama, con traspasos por \$2.163 millones. Le sigue Maipú, con \$1.669 millones en la categoría FET; Copiapó, con \$1.337 millones (FCMI); y La Pintana, con \$1.332 millones que se recibieron también a través del FET. El sexto municipio que recibió más dineros fue Tierra Amarilla, en la Región de Atacama, al cual se transfirieron \$1.217



En 2024, las municipalidades pudieron adelantar el 50% de los recursos del **royalty** minero que se comenzará a recaudar este año. En total, recibieron \$93 mil millones.

millones a través del FET y del FCMI, ya que la localidad cumplía con ambos requisitos.

Del monto total entregado a las municipalidades, el 76% se destinó al FET, una suma que ascendió a \$70.754 millones. En contraste, el 24% llegó hasta el FCMI, equivalente a \$22.890 millones. En promedio, los municipios recibieron \$305 millones.

La senadora Luz Ebensperger (UDI), que representa a la Región de Tarapacá, votó en contra del **royalty** minero en su tramitación, precisamente por cómo iban a distribuirse los fondos. "Yo espero que la Contraloría siga revisando lo que es la inversión de esta gran cantidad de recursos del **royalty**, y que ojalá, pudiera verse después de un año de aplicación de régimen si se pudiera modificar la ley, para que hubiera una mayor asignación de recursos a las comunas mineras, que es donde se produce la externalidad negativa, y que hoy día es el fondo más chico", comentó Ebensperger.

¿En qué se gastó?

El reporte de la Contraloría reveló que el 44% de los municipios no han informado a la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (Subdere) sobre los gastos ejecutados al tercer trimestre de 2024, pese a que tienen la obligación de hacerlo.

En este sentido, la investigadora de Horizontal, Soledad Hormazábal, dijo que es necesario una mayor transparencia en el uso de las transferencias. "La forma de fiscalizar el correcto uso de los recursos se definió que fuera la transparencia, desgraciadamente según la CGR, solo 53% de los municipios han cumplido con la ley que exige informar a la Sudere sobre el uso de los recursos recibidos. Es fundamental que se informen y transparenten todos los gastos efectuados con cargo a estos recursos, para que la sociedad civil pueda efectivamente fiscalizar su correcto uso", afirmó.

En la misma línea, la senadora Yasna Provoste (DC) calificó como preocupante que 134 municipios no hayan informado los gastos ejecutados. Además, resaltó que el 78% de los municipios beneficiados no informaron de la cuenta corriente exclusiva para administración de estos fondos, uno de los requisitos que se habían establecido. "Los nuevos recursos para los municipios deben cumplir con estas reglas de transparencia para que así se beneficien las comunidades locales con mayor inversión local", señaló.

Al tercer trimestre, solo el 18,7% de los recursos figuran como gastos reportados, equivalentes a \$17.549 millones. Del monto total, el 46,4% figura como transferencias corrientes (que puede ser, dice Hormazábal, subsidios directos), el 29,7% fue gastado en bienes y servicios de consumo, y el 11,7% en gastos en personal. Solo el 8,7% se destinó a iniciativas de inversión.