

JOAQUÍN AGUILERA R.

Un acalorado debate protagonizaron los senadores Rodrigo Galilea (RN) y Gastón Saavedra (PS), que en el contexto de un seminario organizado por Cajas de Chile abordaron el marco de acuerdo logrado entre el Gobierno y la comisión de Trabajo del Senado para destrabar la reforma de pensiones. Eso sí, el debate no fue entre ellos, sino que más bien se concentró en las dudas que la audiencia presente manifestó a Galilea respecto de los principios de este consenso.

El legislador —que ha sido uno de los mayores articuladores de acuerdos con el Ejecutivo en la oposición— precisó algunos conceptos, pero advirtió que las negociaciones todavía no entran al “área chica”. En este sentido, pidió a su sector que tengan una mirada más colaborativa frente a estas propuestas, que pueden anteponerse a una futura crisis como ocurrió, por ejemplo, en el caso de las isapres: “Tratemos de hacer estas cosas bien. Les pido (...) que sean contributivos, en vez de dispararle al primer pato que vean volando, porque aquí no estamos compitiendo en las olimpiadas como la Francisca Crovetto. Estamos construyendo políticas sociales que contribuyan a la tranquilidad en el país y a un razonable estándar de vida de quienes ahorran buena parte de su vida en sus pensiones”.

Fondo y préstamo

El punto de partida para un posible acuerdo, según el senador y presidente de RN, radica en que fortalecer el ahorro individual no es incompatible con la solidaridad, cuestión que —según dijo— se ha instalado en parte de su sector político. “Hay herramientas que compatibilizan ambas cosas. Por ejemplo, el préstamo que hoy día ya flota y va siendo aceptado, la posibilidad de que se invierta en instrumentos del Estado, durante un tiempo específico, para una cuestión determinada (...), al

El senador RN ha sido un articulador central de los avances en la comisión de Trabajo:

Galilea solicita un cambio de tono en su sector tras críticas internas por protocolo base en reforma previsional

“Sean contributivos”, pidió el legislador, quien fue emplazado sobre los riesgos de un “préstamo previsional” que termine administrado por un nuevo fondo de vinculación estatal.

“Sean contributivos, en vez de dispararle al primer pato que vean volando (...). Estamos construyendo políticas sociales que contribuyan a la tranquilidad en el país”.

RODRIGO GALILEA
 SENADOR RN

“¿Por qué los trabajadores deben sacrificar parte de su rentabilidad, si no son los más ricos? (...), el ministro (Marcel) habló de entre 2% y 3% (de rentabilidad)”.

MICHÈLE LABBÉ
 ECONOMISTA

“La AFP estatal o todas esas cosas que son rupturistas (...) se cayeron (...). Puede ser una alternativa, pero objetivamente ¿va a quedar en un proyecto? No va a quedar”.

GASTÓN SAAVEDRA
 SENADOR PS



El presidente de Cajas de Chile, Tomás Campero, abrió el seminario donde participaron los senadores Rodrigo Galilea y Gastón Saavedra.

igual que hoy día las AFP invierten la plata de los afiliados en papeles del Estado”, afirmó.

La fórmula de inmediato generó resistencia. Michèle Labbé, quien ha asesorado a la oposición en estas materias, dentro de varios cuestionamientos, insistió en uno: “¿Por qué los trabajadores deben sacrificar parte de su rentabilidad, si no son los más ricos? (...), el ministro (Marcel) habló de entre 2% y 3% (de rentabilidad)”. Este punto tuvo el

respaldo, por ejemplo, del ejecutivo de AFP Habitat, León Fernández de Castro, que estaba en la audiencia.

Se sumó el exfiscal de la Superintendencia de Pensiones Alejandro Charme, quien recordó que el estudio más reciente impulsado por el Ejecutivo reveló que “al menos el 50% de los pensionados” está cumpliendo con la meta de tasas de reemplazo sobre 70%, lo que supone una mayor focalización: “Si yo me

aboco a estos sectores, ¿es necesario un préstamo? ¿O basta solo con que el Estado ponga recursos fiscales?”

El economista Bernardo Fontaine, que ha diseñado esta iniciativa, también cuestiona que en el protocolo “los senadores no incluyeron los dos principios esenciales que pide la ciudadanía: que el 6% vaya a las cuentas de los trabajadores y la libertad de elegir administrador. Además, el fondo estatal es innecesario y riesgoso”.

sario y riesgoso”.

Con todo, Galilea aseguró que supuestos de rentabilidad no están definidos y que respalda la focalización, pero es parte del debate político pendiente.

¿AFP estatal?

Por su lado, el senador Saavedra también planteó al oficialismo que un acuerdo no es posible con propuestas “maximalistas”. Según él, la proposición original

responde a un lenguaje que quedó atrás con la primera vuelta presidencial, de las elecciones que terminó ganando Gabriel Boric. “La AFP estatal o todas esas cosas que son rupturistas porque se alejan de la posibilidad de un acuerdo, a mi entender se cayeron en la primera vuelta (...). Puede ser una alternativa, pero objetivamente ¿va a quedar en un proyecto? No va a quedar. Si llegara a quedar, va a ser un nuevo león sin dientes, no sirve”.