



Joseph Ramos, economista de la Universidad de Chile

Joseph Ramos:

“La reforma del Gobierno no es suficiente para mejorar las pensiones”

El economista sostiene que la propuesta del Ejecutivo perjudica a los futuros pensionados y cuestiona el préstamo asegura un retorno de un 2%.

Sergio Sáez Fuentes

El economista y profesor del Departamento de Economía de la Universidad de Chile, Joseph Ramos ha seguido de cerca todas las reformas de pensiones. Asegura que desde la planteada por Bachelet, Piñera y Boric están mal enfocadas, ya que no se refieren a las tasas de reemplazo, solo a una repartición de cotizaciones adicionales. Asegura que la reforma del Gobierno actual no soluciona las bajas pensiones y agrega que un eventual préstamo deja muchas dudas por resolver.

-¿Cómo ve el nuevo ajuste de la reforma de pensiones del Gobierno?

-La discusión solo se ha enfocado en cómo se reparte el 6%. Se habla de 3 y 3, de 4 y 2 o de 6 y 0, pero el tema de fondo es si la reforma va a dar buenas pensiones. Y la única forma de medir si hay buenas pensiones son las tasas de reemplazo, es decir el porcentaje de tu último sueldo es tu pensión.

-¿Y cómo son las tasas con la reforma del Gobierno?

-Según el informe de la superintendencia y liderado por el Gobierno, en enero del 2024, se presentó que las pensiones con esta reforma van a ser muy buenas para los actuales pensionados, pero para los

que están ingresando al mercado laboral, las tasas de reemplazo van a ser menores al 60%. Hay una enorme diferencia entre los que están actualmente jubilados y los próximos jubilados. Es decir, la reforma del Gobierno no es suficiente para mejorar las pensiones.

-¿Hay un problema de foco del Gobierno?

-Acá todos son culpables, tanto la derecha como la izquierda se han centrado en cómo se reparte el 6 y resulta que el 6, independiente de cómo se reparta, es insuficiente. Es insuficiente principalmente para generaciones futuras. Se debería estar hablando de revisar la edad de jubilar, de aumentar aún más la cotización, de cómo reducir la informalidad que afecta tanto la tasa de reemplazo, pero no, solo se habla de los 6 puntos.

-¿Qué opina del préstamo que propone el Gobierno?

-Los 2 puntos es un préstamo que se hace y que se devuelve con una tasa de interés de 2%. Bueno, resulta que si la gente pusiera esos recursos en sus fondos de pensiones recibirían cerca de 4%. Entonces te están quitando plata. Qué pasaría si yo te pido plata y te aseguro un retorno de un 2% y un banco llega y te ofrece un 4%, entonces eso no tiene sentido. Y eso que sea reembolsable, me gustaría saber quién lo va a devolver, presumo que será el Fisco, pero de dónde sacará el dinero el Fisco. Entonces es chutear el problema para adelante.

-¿Pero a su juicio cómo se puede subir las pensiones a los sectores que tienen bajas pensiones ahora?

-Bueno, la fórmula más fácil a mi modo de ver es que en lugar de subir la PGU a 250 mil pesos para todos, se suba a 270 mil

destino del 6% y eso es un debate ideológico que se mueve para ambos lados. Acá esto se ha centrado si estás a favor de la solidaridad o de cuentas individuales.

-En los informes del INE se establece que la informalidad laboral supera el 25%. ¿Cree que puede flotar una reforma con esa cifra?

-Eso afecta mucho a las pensiones y tampoco se habla de eso. En todos los países de la OCDE si tú no has cotizado un mínimo definido, tú simplemente no tienes pensión. Recordemos también que con el sistema previo a las AFP, con las cajas, tú debías cotizar un mínimo de 10 o 15 años, sino no tenías pensión. Por eso debe existir un incentivo para que la gente cotice, con la actual PGU recibes pensión aunque cotices cero. No hay país, ningún país, que no tenga un mínimo de cotización para recibir una pensión.

-Otro tema que no se toca es subir la edad de jubilación. Ese es un tema que ningún político quiere tocar ¿Qué tan relevante es en la ecuación para tener mejores pensiones?

-Creo que el momento para hablarlo es cuando estás poniendo dulces. Tienes una reforma que está subiendo las pensiones, o sea ahí tienes un dulce. Pero eso debe ser gradual, no subirle a las personas que tienen ahora 60 años. Se puede hacer gradual, por generaciones. No lo puedes hacer como Macron que subió de la nada porque el Fisco ya no podía pagar las pensiones. Lo que pasa es que a todas luces la esperanza de vida va a seguir subiendo. La única manera de hacerlo es que todos a nivel político lo propongan porque nadie lo va a querer proponer porque es tremendamente impopular.