

El senador Chahuán (RN) reveló su apoyo a esta distribución de la cotización adicional: Propuesta de "4-2" en la reforma de pensiones desordena posiciones internas en Chile Vamos

El bloque tiene una negativa transversal hacia un fondo de reparto, pero las posturas se dividen entre destinar todo al ahorro individual o buscar una fórmula alternativa.

JOAQUÍN AGUILERA R.

En el Gobierno y el oficialismo vieron con buenos ojos la apertura de la oposición a una fórmula "4-2" en torno a la distribución de los seis puntos de cotización adicional que contempla la reforma de pensiones, luego que esta semana el senador Francisco Chahuán (RN) revelara su apoyo a este esquema, donde 4 puntos se destinan al ahorro individual y 2 puntos a un seguro de longevidad. El propio ministro de Hacienda, Mario Marcel, lo manifestó así en una entrevista con Radio Futuro, donde valoró que "han surgido otras alternativas y veo una mayor apertura de la que habíamos tenido hasta hace poco en esta materia".

Lo cierto es que Chahuán tuvo que salir rápidamente a matizar sus dichos, dando cuenta de que no existe un acuerdo general de la oposición en torno a este punto. Hasta ahora, de hecho, la única máxima del bloque es no apoyar un fondo común de reparto como mecanismo solidario, pero no hay consenso sobre una propuesta intermedia entre destinar todo el 6% al ahorro individual y el "seguro social" que propone el Ejecutivo.

La urgencia

En la comisión de Trabajo del Senado, el presidente Iván Moreira (UDI) está entre quienes no comparten este esquema. Consultado por su opinión, sostuvo que "el senador Cha-



En la comisión de Trabajo del Senado, que preside Iván Moreira (UDI), la postura de la oposición ha sido negativa frente al "seguro social".

huán aclaró que se refería a la posibilidad de un seguro de longevidad y que no se refería a reparto. Por lo tanto, seguimos manteniendo nuestra postura de 6% de cotización a cuentas individuales".

Sin embargo, esa postura no es transversal en su bancada. El senador del mismo partido, David Sandoval, ha liderado varias instancias internas para buscar una salida al debate, y es uno de los que han trabajado la idea del "4-2" con un seguro de longevidad. Considera que el debate previsional es una prioridad

SEGURO
 El seguro de longevidad en la fórmula "4-2" también es apoyado por Demócratas.

para la ciudadanía y debe zanjarse en esta reforma: "Hay que buscar todas las alternativas para buscar alguna salida específica, algo que sea adecuado, inteligente y que resuelva el problema. Aquí se ha generado un ambiente de trincheras. Todos están jugando con verdades a medias".

En la misma línea argumentó Chahuán, que si bien recalzó que está por defender la propiedad de los fondos, afirmó que "la reforma previsional es urgente y necesaria".

Con todo, el llamado de Chahuán exhibió la diversidad de

posturas que hay en la oposición, donde parlamentarios cercanos a la discusión aseguran que mientras algunos están por lograr un acuerdo intermedio, otros tantos no ven urgente acordar en torno a una propuesta que se aleje de lo que reflejan las encuestas ciudadanas.

Las líneas rojas

Una de las definiciones en esta materia, que se conversó en el último almuerzo de los senadores de oposición, es la de avanzar en establecer un criterio común frente al proyecto, dado que ya existe un cierto avance en el análisis técnico que por ahora se ha concentra-

do en la comisión de Trabajo y la mesa de expertos que sesiona en paralelo.

En la Cámara de Diputados atravesaron un proceso similar, y Frank Sauerbaum (RN) recuerda que hubo varias propuestas que el Ejecutivo no acogió. Eso sí, cree que hay espacio para fórmulas alternativas —como el 4-2—, siempre y cuando el Gobierno respete ciertos principios como, por ejemplo, la propiedad de los fondos: "La oposición no está disponible para establecer un sistema de reparto. Si ellos quieren utilizar un porcentaje de la cotización previsional para hacer otro sistema, por ejemplo, un seguro de cuidados o de lagunas, o un seguro de dependencia que está aprobado en el Senado, nosotros lo podemos considerar. Pero no somos partidarios de establecer un sistema de reparto, porque técnicamente no es sostenible en largo plazo, y eso lo sabe todo el mundo".

Una visión similar plantea Guillermo Ramírez, de la UDI, quien aclara que "nosotros pedimos ver fórmulas de solidaridad que no impliquen reparto porque es injusto, insostenible en el tiempo y entrega peores pensiones. Pongámonos de acuerdo en cuánto queremos subir las pensiones ahora, a quién y luego veamos un instrumento que no sea reparto".

Hasta ahora, aunque el Gobierno mantiene su propuesta de "3-3" en el proyecto, senadores como Gastón Saavedra (PS) y Ricardo Lagos Weber (PPD) se han abierto a la opción de 4-2, aunque manteniendo la solidaridad bajo el esquema del "seguro social" que está incorporado en la reforma.

JONATHAN MANCILLA