

POR CATALINA VERGARA

El Banco Central informó el jueves pasado que el Índice Mensual de Actividad Económica (Imacec) creció apenas 0,1% en junio frente al mismo mes del año anterior. Una sorpresa total para el mercado, que esperaba un alza de 1,7% según la Encuesta de Expectativas Económicas (EEE) de julio.

El resultado del Imacec, dijo en su momento el instituto emisor, se explicó por el crecimiento de la minería y, en menor medida, del comercio, lo que fue contrarrestado los servicios. En el caso de estos últimos, detalló que la educación fue la gran responsable, ya que se vio afectada por el adelantamiento de las vacaciones de invierno respecto de 2023 y a la suspensión de clases registradas en el mes.

Pero no todos estaban asombrados por la cifra. “Está en línea con lo que eran nuestras expectativas para este mes”, declaró poco después de que se conociera el dato el ministro de Hacienda, Mario Marcel.

Junto con su explicación, el secretario de Estado cuestionó los pronósticos del mercado. “Desconozco por qué los analistas de mercado no tomaron



Alejandro Fernández hoy está radicado en España.

## Fernández y el PIB que prevé Hacienda para el año: **“Sorprende” baja de solo una décima**

■ El gerente de Estudios de la consultora Gemines respondió al ministro de Hacienda, quien criticó a los analistas de mercado por no advertir el efecto de educación.

en cuenta este factor, nosotros por lo menos lo hemos mencionado varias veces como un factor que afectaría las cifras de junio”, lanzó el titular de Teatinos 120, refiriéndose al impacto de la educación.

Frente a la crítica de Marcel, el gerente de Estudios de Gemines, Alejandro Fernández, reconoce que efectivamente su estimación del efecto del tema vacaciones escolares y suspensión de clases era menor a la señalada por el ministro.

El experto proyectaba un alza anual de 1,2% para el Imacec del sexto mes del año.

“De hecho, me sorprende un poco la magnitud del impacto señalado –considerando el peso de educación en el Producto Interno Bruto (PIB) y parte de este (el vinculado a las suspensiones de clases) es pérdida permanente”, señaló Fernández.

Pero el economista también respondió al expresidente del Banco Central, criticando la proyección que tiene Hacienda para el PIB de este año.

“Dado lo anterior y considerando el criterio de Marcel, sorprende que su estimación de crecimiento para el año se haya ajustado a la baja sólo en una décima, ya que considerando lo sucedido en el primer semestre y que él no se sorprende por el Imacec de junio, la expansión requerida en la actividad durante la segunda mitad del año parece muy improbable que se concrete”, planteó el economista hoy radicado en España.

En el Informe de Finanzas Públicas (IFP) del segundo trimestre, el Ministerio de Hacienda redujo a 2,6% la expansión prevista para el PIB en 2024, una décima menos que la cifra previa.