



**"La clase política tenía una responsabilidad y esto era una bomba de tiempo".**

## Más competencia, menos Estado

En la propuesta del Gobierno, como contraparte del Administrador de Pensiones (AP), se encuentran los Inversores Previsionales (IP). El Ejecutivo quiere que exista competencia y haya muchos interesados en participar, sin embargo, Arrau dice que existen una serie de aspectos que podrían inhibir la presencia de oferentes que "disciplinen los precios" favoreciendo a los cotizantes con bajas comisiones. "Lo primero es que tenemos una industria que cada año está amenazada por la extinción. Esa es una de las primeras barreras de entrada".

**-¿Y cree que se puede lograr un acuerdo, si es que se propone una AFP Estatal para quienes no quieren entregar sus recursos a privados?**

-Yo no le tengo miedo a esa opción, si sirve para medir la legitimidad y permita que la gente que no se siente a gusto entregándole la plata a privados, que se lo entregue a una AFP estatal. Pero deberá ser de giro único

**-¿Y qué piensa de la figura de un inversionista estatal, participando en las licitaciones por stock de los fondos como el que se rechazó en la Cámara?**

-Afortunadamente también ha estado bastante consensuado a nivel técnico, y entiendo que dentro de los centros políticos principalmente de oposición, que las licitaciones combinadas con un actor estatal que va a las licitaciones es imposible, ahí el riesgo de estatización de fondos sería muy grande.

sistemas de atención al cliente, y todo eso tienes que amortizar las inversiones en 10 años, muchas de estas inversiones duran más de 10 años. A medida que te acercas al año sexto, al año séptimo, ya el incentivo a invertir es cero.

**-Este ente público o AP tendría que recibir todas las cotizaciones de los inversores, que están al otro lado de la industria. ¿Cómo ve ese proceso?**

-Los inversores privados y públicos tendrían que llevar esos recursos y conciliarlos con el AP. Eso hoy está muy optimizado y funciona bien, las AFP lo hacen por Previred, que atiende a servicios públicos, administradoras generales de fondos (AGF) y lo hace a un muy buen costo. Súmale la gestión de cobranza, esa también hay que centralizarla. Tal vez el nuevo administrador tendrá que crear un nuevo Previred, pero como dice el dicho: Si algo funciona, no lo cambies.

Por Sergio Sáez F.

## El economista analiza la propuesta

# Arrau critica reforma de pensiones del Gobierno: "es una demanda ideológica"

Más allá del tironeo por el destino del 6% adicional que mantiene bajo tensión al mundo político, la reforma de pensiones del Gobierno cuenta con otros nudos adicionales en el parlamento.

El principal es la separación de la industria, según explica a La Segunda el economista y PhD de la Universidad de Pensilvania, Patricio Arrau.

El experto sostiene que el proyecto no está enfocado en mejorar las pensiones.

"Está orientada desde hace muchos años a una demanda ideológica por terminar una industria que creo que le ha hecho muy bien al país para financiar el ahorro y la inversión", expone.

### ¿Qué plantea la reforma hoy?

Hoy las AFP invierten los fondos y se relacionan con los afiliados. Pero la reforma busca que la industria se divida en dos: crear un ente público y monopólico que serviría de paraguas para el todo el sistema, recaudando y pagando pensiones, conocido como el Administrador Previsional (AP). Este recaudaría y pagaría pensiones.

Por otro lado, estarían los organismos que invertirán los fondos de los cotizantes, que operarán en base a licitación por administración de stock de los fondos de los trabajadores. Aquí podrán participar los Inversores de Pensiones (IP) privados, que serían los continuadores de las AFP. En tanto, el oficialismo también tiene el anhelo de generar un IP estatal, pero que fue rechazado en la Cámara.

Los últimos Gobiernos no han logrado cristalizar una reforma que mejore las pensiones, a pesar que ya existe un diagnóstico del por qué.

"Durante muchos años nos hemos hecho los lesos. La clase política tenía una responsabilidad y esto era una bomba de tiempo que se acumulaba. Se sabía que la cotización era muy baja, las lagunas muy

Sostiene que la discusión ha perdido el foco y no asegura competencia ni bajos costos.

altas, tenemos un porcentaje muy alto de trabajadores informales que no cotizan. Todo debió haberse abordado, pero nos demoramos demasiado tiempo en hacerlo y llegamos a un debate para reformar el sistema o mejorarlo donde hoy pierde el foco", comenta.

**-¿A su juicio por qué hay un desenfoco?**

-Se pone el énfasis en una demanda ideológica que solo intenta terminar con las administradoras.

**-Usted fue invitado por la Comisión Trabajo del Senado y dijo que separar la industria era un error. ¿Por qué?**

-El Gobierno dice que habrá enormes economías de escala y que se generarán ahorros de costos. Eso no es cierto, hay un consenso de que las economías de escala en administración y soporte no ahorran más una vez que se llega hasta un millón de afiliados. Por lo tanto, con 11,7 millones de afiliados puede haber muchos actores compitiendo, y eso generaría un costo eficiente de administración.

**-Usted en su presentación dijo que este gran ente estatal monopólico como el AP podría tener grandes complejidades. ¿Cuáles?**

-El administrador previsional que se propone como administrador único, sería adjudicado en un proceso de licitación a 10 años. No solamente es soporte: es apoyo de administración, también es el front office de todos los afiliados. O sea todos vamos a dejar de tener la posibilidad de elegir un administrador que nos lleve nuestras cuentas y vamos a estar obligados a tener este único administrador monopólico. Acá veo que hay enormes riesgos de implementación, de gigantismo, de burocracia.

**-¿Considera que un gran ente coordinador puede sufrir problemas de estabilidad?**

-Se va a tratar de una empresa estratégica, monopólica, que va a enfrentar enormes presiones, como ocurre con los servicios estatales monopólicos. Además, algo que no se ha hablado mucho, es que cuando tú invitas a un actor a hacer una pega por 10 años, eso resulta más caro que tener competidores de plazo indefinido.

**-¿Lo dice por el plazo?**

-Por ejemplo, tú te ganas la licitación, tienes que invertir en mejoras, en sucursales, tienes que invertir en sistemas, en desarrollo, en sistemas operacionales, tienes que invertir en atención, desarrollar los