

Ante frustrados encuentros bilaterales:

Analistas critican decisión de Pdte. de no reunirse con Milei y Meloni

Según los expertos, el verdadero motivo pareciera ser “diferencias personales” del Presidente con gobernantes de Italia y Argentina.

M. ARIAS

Problemas de agenda: ese es el argumento que ha sido dado por el canciller Alberto Van Klaveren, para justificar la imposibilidad del Presidente de reunirse con el mandatario argentino, Javier Milei, y con la primera ministra de Italia, Giorgia Meloni. Esto, a pesar de la existencia de temas relevantes a tratar con ambas naciones.

En el caso de Argentina, era esperable un encuentro, pues se cumplirán 40 años desde la firma del Tratado de Paz y Amistad con el país trasandino. Sin embargo, desde Cancillería indicaron que no fue posible, “por problemas de agenda de ambos”.

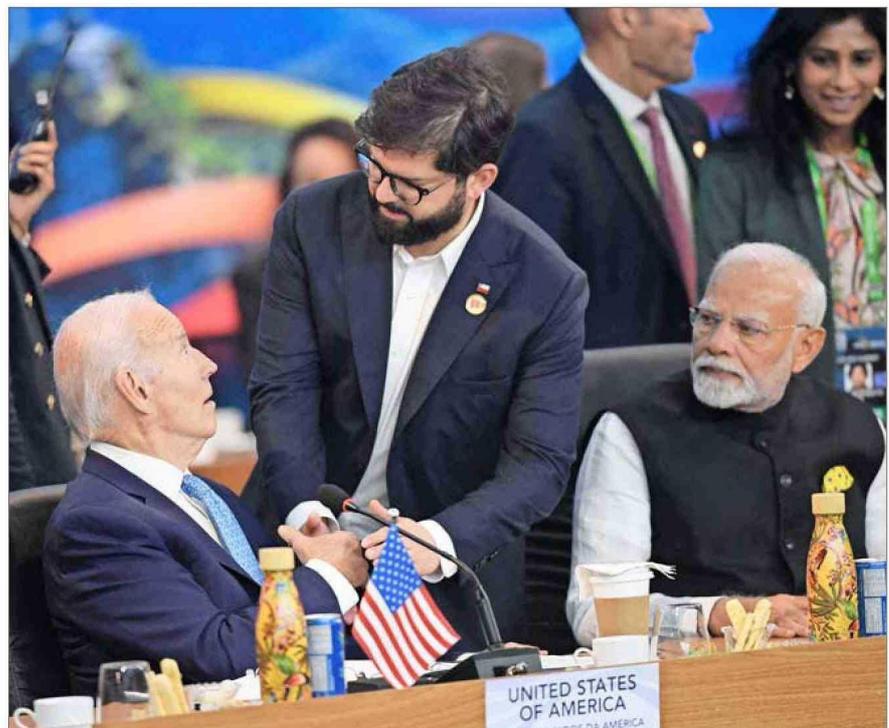
Mientras que en el caso de Italia, se ha conocido que la primera ministra Meloni habría intentado tener un encuentro con el Presidente Boric, junto a ejecutivos de Enel, empresa del país europeo que estuvo envuelta en la polémica tras los prolongados cortes de luz que ocurrieron en la capital. No obstante, el ministro Van Klaveren aseguró que “no hubo un espacio ya que la agenda estaba copada”.

Ante esta situación, expertos han analizado estos hechos, quienes creen que los problemas de agenda no serían el principal motivo.

El analista y premio nacional de Humanidades José Rodríguez Elizondo afirma que, “a este alto nivel, ‘problemas de agenda’ es el eufemismo para decir ‘no quiero encontrarme con’”.

Respecto de la verdadera motivación, indicó que puede ser por una “polarización ideológica”, que se puede traducir en la “opción preferente de dialogar con gobernantes inscritos en un rango de afinidad”.

Para el doctor en Derecho y académico UDD Miguel Ángel Fernández, la decisión del mandatario es negativa, pues, pareciera apuntar a razones per-



Presidente Boric en cumbre del G20 en Brasil, donde podría haberse reunido con la mandataria italiana.

sonales en vez de estratégicas para Chile: “Las relaciones bilaterales entre países necesitan estar por sobre las diferencias ideológicas entre quienes ocupan temporalmente el mando del Ejecutivo.

Esgrimir problemas de agenda para evitar reuniones con temas de tal relevancia parece ser un error”, sostuvo.

En la misma línea, la abogada experta en Derecho Internacional Paz Zárate cree que, en reali-

dad, sí podría haber sido posible generar las condiciones para estas reuniones, al menos de parte de Chile. “Siempre se puede hacer un hueco en la agenda para eventos clave. El esfuerzo extra de haberlo hecho se hubiera valorado mucho”, expresó.

Respecto de las consecuencias para las relaciones internacionales de Chile, los expertos concuerdan con que, si bien, esto no generará un fuerte impacto, hubiera sido preferible realizarlas.

Según Rodríguez: “Respecto de Argentina, implica renunciar a dialogar al más alto nivel sobre temas de mutuo interés nacional. Mientras que con Meloni, implica renunciar a un diálogo con una importante líder en la UE”.

Asimismo, para Fernández, no reunirse con la mandataria italiana parece “una oportunidad perdida del Gobierno para tratar con un país con el que no hay una relación directa”.

Mientras que para Zárate, el daño que se produce no es a la imagen del país, sino que tensa aún más las relaciones con Argentina y dificulta resolver las diferencias con Enel.

GESTIONES DE ITALIA

Al menos, una semana gestionó el gob. de Meloni reunirse con el Pdte.