



-La semana pasada, un asesor de Republicanos dijo en una comisión que evaluaban bajar algunas enmiendas...

-Las últimas intervenciones de Kast van en esa línea: el otro día dijo que paridad «la podrían ceder». Donde no parece haber espacios es en la libertad de elegir en educación, salud y pensiones. Ya se abrieron en Salud a establecer un plan garantizado único y solidario, pero con libertad de elección entre un sistema privado y uno público. Y en pensiones la línea roja es que sean de propiedad del cotizante y heredables, pues saben que la ciudadanía quiere eso.

Atisbos de tensiones internas

Fuentes dice que Republicanos ya se matriculó con el «A favor» y ahora deben leer bien dónde deben trabajar para lograrlo: "Tienen que entrar más en sectores socioeconómicos bajos, en mujeres y jóvenes. Pese a la tendencia, el resultado final todavía no está jugado".

A su juicio, Republicanos "sabe que requieren un acuerdo para sacar el proceso adelante y por eso han postergado las votaciones, porque seguro deben tener sus tironeos internos, pero han buscado acuerdos con el PS y con CHV".

-Pero excluyendo al PC. Antonio Barchiesi dijo que no tenía dudas que el PC ya había optado por el rechazo y Luis Silva coincidió, afirmando que la unanimidad no iba a ser posible.

-Es un error de Republicanos explicitar que quieren excluir a alguien, más aún cuando la izquierda había dicho que no dejará al PC fuera. El PS lo señaló de forma muy clara hace un par de semanas. Y es un error porque en la encuesta le preguntamos a la gente si prefería que los consejeros se mantuvieran en sus principios a toda costa o que busquen grandes acuerdos, aunque eso signifique ceder: el 79% estuvo por grandes acuerdos. La posición de excluir al PC es equivocada, así como lo son las enmiendas dirigidas a su nicho, como la exención de impuesto para las iglesias o la libertad de los presos sobre 75 años.

-¿Qué deben hacer?

-Tienen que ir a buscar acuerdos de grandes mayorías. Al mundo de Demócratas y Amarillos no les están hablando directamente, aunque han aparecido algunas señales como lo del plan de salud solidario o lo de la paridad. No hay un cambio claro aún, pero sí atisbos que sugieren las tensiones internas entre los grupos más conservadores de Republicanos y los conservadores pragmáticos que ven una carrera presidencial en juego, y por lo tanto es hora de ceder.

-Es lo que advirtió el exconvencional de Evópoli, Hernán Larraín Matte, al señalar que debían repensar su liderazgo dentro del Consejo.

-Republicanos tiene que sentarse a negociar para llegar a acuerdos. La única manera que salgan bien parados y gane el «A favor» es renunciando a parte de su agenda identitaria. Aún es tiempo.

Claudio Fuentes, analista:
“Es un error de Republicanos explicitar que quieren excluir al PC” del proceso constitucional

La única manera para revertir los niveles de «En contra» que siguen subiendo para el plebiscito de diciembre, dice, es buscando grandes acuerdos.

Por **Jéssica Henríquez D.**

Lleva años estudiando temas constitucionales y meses pendiente del proceso chileno. Claudio Fuentes, académico universitario, doctor en Ciencia Política y director del Laboratorio Constitucional de la UDP, advierte que el proceso chileno hoy está en un punto de inflexión.

Por un lado -señala- están las encuestas que, de manera sostenida, vienen alertando el rechazo de la opinión pública en el plebiscito de salida del 17 de diciembre. Y por otro, la creciente valoración ciudadana a la política de los acuerdos. En medio de todo eso, está Republicanos que no solo se juega ser el conductor del actual proceso constituyente (dada su superioridad numérica en el Consejo Constitucional), sino también la eventual carrera presidencial de su líder José Antonio Kast.

El clima no está fácil. En las últimas horas consejeros de Republicanos y del

Partido Comunista se enfrascaron en repriminaciones mutuas de mentir en torno a cuán dispuestos están a lograr acuerdos y respaldar el proceso.

-Todas las encuestas hablan de un alza sostenida de la opción «En contra». La última Feedback Research UDP cifra en 59,9% de rechazo cuando hace un mes era de 44,2%. ¿Razones?

-En marzo partimos con los estudios de opinión y, en principio, los que más votaban en contra era gente de derecha, porque su idea era mantener la Constitución actual. Pero en el último mes entraron las enmiendas republicanas y eso hizo aumentar el voto de izquierda al «En contra», porque vieron como un retroceso muchas de ellas.

-¿Es remontable el «En contra»?

-Sí, pero se tienen que dar ciertas cosas. Primero, tener claro que es distinto el debate del texto constitucional propiamente tal a la campaña comunicacional

en torno al texto. Y en esto último Republicanos ha mostrado ser hábil para instalar grandes visiones de sentido común. Ellos usan tres ejes: libertad, seguridad y nacionalismo. "Te quiero Chile" apunta a eso. Me parece que aún es remontable si hacen una buena estrategia de campaña.

-La campaña ya partió, José Antonio Kast anda recorriendo Chile, los consejeros van a terreno y las cifras no ceden.

-Es que ahora, y así lo entiendo, viene el minuto de bajar algunas enmiendas algo identitarias para eliminar flancos. Pareciera que están conversando bajar el aborto y dejarlo tal cual está en la Constitución hoy, al igual que dejar paridad. Con eso se acercarían al tema mujeres, que según todas las mediciones están demandando más protección del Estado y de sus derechos. La mayor parte de la sociedad está en esa línea, es un riesgo grande para Republicanos desconocerlo.

“
 Ahora viene el minuto de bajar algunas enmiendas algo identitarias para eliminar flancos”

“
 Tienen que entrar más en sectores bajos, en mujeres y jóvenes (...) El resultado final todavía no está jugado”