

En medio del sostenido incremento de los deudores con cuotas retrasadas CAE: Expertos aseguran que “esfuerzos deben centrarse en reducir la morosidad”

Apuntan que una de las principales causas de este aumento fue la promesa de condonación de los créditos universitarios realizada por Gabriel Boric en su campaña presidencial.

FERNANDA AROS

Un récord de morosidad en el pago del Crédito con Aval del Estado (CAE) revelaron los datos entregados por la Comisión Ingresos, de acuerdo con lo que publicó ayer “El Mercurio”.

Según las cifras, al cierre de 2024 eran 622.788 personas, las que más que duplican las 307.857 registradas en 2020.

Este incremento se ha visto reflejado principalmente en los egresados de las carreras, quienes conforman el grupo con mayor alza en la morosidad. En comparación con 2021, cuando menos de la mitad de los deudores se encontraba en esta situación, el panorama ha cambiado drásticamente, llegando al 64,5% dentro del universo total de deudores.

Expectativa generada por promesa de campaña

Entre las principales conclusiones de los expertos se señala que la promesa de condonación al CAE que Gabriel Boric incorporó en su carrera a La Moneda es uno de los factores que permiten entender el explosivo aumento.

“Esta promesa generó expectativas entre los deudores, lo que, de alguna manera, validó la actitud de dejar de pagar”, dice Raúl Figueroa, director del Instituto de Políticas Públicas de la U. Andrés Bello y exministro de Educación (2020-2022).

Advierte que “la consecuencia fiscal de una promesa que carecía de los fundamentos técnicos, a mi juicio, es grave y hoy estamos viendo sus consecuencias”, agrega.

“Si bien este problema tiene varias causas, entre ellas la promesa política de condonación, los esfuerzos deben centrarse completamente en reducir la



FÓRMULAS.— Entre las propuestas de expertos se encuentran darles más atribuciones a los mecanismos de cobranza existentes y crear incentivos específicos para los deudores que enfrentan dificultades financieras.

morosidad”, observa Daniel Rodríguez, director ejecutivo de Acción Educar.

“El plan de reprogramación propuesto por el Gobierno es una de las alternativas viables. Los deudores entrarían en un esquema en el cual siempre pagarán lo que deben, o menos, con un incentivo adicional. Creo que si los esfuerzos se enfocaran en este plan de reprogramación, más que en modificar el CAE, podríamos solucionar gran parte del problema”, dice.

Medidas efectivas

Otra conclusión sobre la situación de morosidad, para el exministro Figueroa, es que “da la

sensación de que no existe una intención clara de reducirla”.

Al respecto, sostiene que “eso implica ejercer acciones de cobranza y, en última instancia, hacer modificaciones legales para que esos mecanismos de cobranza sean más efectivos, sin necesidad de cambiar el crédito”.

Figueroa asegura que para abordar el complejo escenario “se debe perfeccionar el sistema de crédito actual, principalmente en lo relacionado con los mecanismos de cobranza, dándoles mayores atribuciones para implementar una cobranza efectiva”.

Además, plantea que “esa cobranza debe ir acompañada de beneficios específicos para aquellos que realmente enfrentan dificultades

financieras, para reprogramar y ayudarlos en ese proceso”.

María Teresa Romero, directora de Fundación Escuelas Abiertas, advierte que “las señales de las autoridades tienen consecuencias: hoy no existe ningún incentivo para pagar el CAE”.

“La gran cantidad de recursos que están destinados a la educación superior no es la prioridad. Una gran cantidad de mejoras se podrían haber hecho, por ejemplo, en recursos para infraestructura o recuperación de aprendizajes”.

A juicio del director de Acción Educar, en tanto, la solución debe ser práctica. “Dados los limitados espacios fiscales, todo el esfuerzo debe estar en la recupera-

ción de la morosidad”.

“Para eso no es necesario hacer una modificación urgente o estructural del CAE, sino que centrarse en dar incentivos para el pago y asegurar que las personas restituyan sus deudas de forma más eficiente”, afirma.

Pandemia y bajos ingresos, según el Gobierno

Consultado acerca del sostenido incremento de los deudores morosos, la Subsecretaría de Educación Superior señala que se trata de “una tendencia de causas múltiples” a partir de 2015, “que se acentuó desde 2020 producto de los efectos

“El Gobierno optó por la propuesta de un sistema de financiamiento distinto, dilatando soluciones concretas y generando más incertidumbre en el financiamiento estudiantil”.

RAÚL FIGUEROA
 EXMINISTRO DE EDUCACIÓN

“Dados los limitados espacios fiscales, todo el esfuerzo debe estar en la recuperación de la morosidad. Para eso no es necesario hacer una modificación urgente o estructural del CAE”.

DANIEL RODRÍGUEZ
 DIRECTOR EJECUTIVO ACCIÓN EDUCAR

“Un factor central en este problema estructural es que los deudores del CAE presentan inserciones ocupacionales y niveles de ingresos muy por debajo de lo esperado cuando se formuló la política”.

SUBSECRETARÍA DE
 EDUCACIÓN SUPERIOR

económicos de la pandemia”. La cartera asegura que la emergencia sanitaria impactó el mercado del trabajo, lo cual está “estrechamente relacionado con la capacidad de pago de la deuda contraída por los estudiantes”.

Añade que otro factor central de este problema es “que las personas deudoras del CAE presentan inserciones ocupacionales y niveles de ingresos muy por debajo de lo esperado cuando se formuló la política”.