

Inglés Progresista ¿Ahí estamos?

Por: Omer Silva Villena, osilvaville@gmail.com, exacadémico ufro/uach

Vamos derecho al bilingüismo y el multilingüismo. ¡Así, parece! A pesar de la innegable importancia que hoy tiene el inglés en el mundo de las comunicaciones, y desarrollo profesional, es urgente repensar “adecuadamente” una metodología de enseñanza así como las mallas en las que se forman los colegas futuros, relevante para todo el sistema educacional. Lamentablemente, es difícil creer que las nuevas generaciones de profesores “piensen” que el inglés se enseña cuando ellos se titularon, o, cuando ingresaron a la carrera. La historia de los métodos- resultando interesante- se pierde en la ignorancia de tan importante conocimiento. Ahora, además “inglés jurídico” o “inglés para jubilados”, “inglés diet” ¿cuántos más tipos de enseñanza de inglés aparecerán?

Históricamente, los “andamios” desde donde se construyeron los “métodos”, “enfoques” y “técnicas” para la enseñanza, se obnubilan hoy en horizontes especulativos de las “teorías curriculares”, “desnacionalización”, “educación para una ciudadanía mundial o progresista”, “teología del cambio climático”, “formación docente y activismo”, “tecnotalitarismo”, etc.” supuestamente de orientación pedagógica. Atrás han quedado la “lingüística aplicada” y la psicología de los aprendizaje verbales”, “adquisición v/s aprendizaje”, “análisis de

errores”, “análisis contrastivo”, los fundamentos científicos de la enseñanza de lenguas (estructuralismo, cognoscitivismo y funcionalismo). Sí, las mallas o planes de estudios muestran la introducción de “cuerpos extraños” que, han venido erosionando la enseñanza, en lemas como “inglés del dicho al hecho”, TICs, inglés comunicacional, pedagogía del amor, inglés como lengua colonizadora e imperialista, etc. Como sea, los hechos nos dicen que seguimos en una especie de “alfabetización” en esta lengua. Entonces, cabe preguntarnos ¿Estamos, realmente, enseñando inglés? Otras universidades “enseñan” inglés en esa “onda”. Una muestra de inglés: marimari peñi, du yu espiq ingli, do yu anderstan Elmer, guan boi, guanguman, yu sabiendo hablar inglés, only can nabis. Ai guan a Lexus car, Ai jav blue cheese, only ¿Se acuerda Ud. de “gringo English en TV? ¿Bilingüismo en Chile?, ¿habría que verlo! Imagino cómo sería el inglés de una flaite.

Aún más, a partir de la metodología “post-método”, década de los 90s, hemos entrado en una especie de “sálvese quien pueda” y con eso que se ha llamado “teoría de la acción” o algo así como “la na’a y la cosa niuna”, dicho en buen chileno. Por ahí, en enseñanza media o básica hablan de “oratoria. Pero ¿qué ocurre? A los funcionarios del “Abre

Puertas” del Mineduc - como “política educacional”- les encanta entregar estadísticas descriptivas y seguir agregando “cuerpos extraños” a la enseñanza, en lugar de considerar- insisto- los aportes de las “ciencias del lenguaje” y la “psicología de los aprendizajes verbales”. En varias Universidades vía, “centros o coordinaciones de idiomas” vemos como se le ha quitado el carácter académico a la enseñanza de esta lengua figurando como un requisito más de titulación.

Por otro lado, poco o nada se dice respecto a “pruebas internacionales” o de “proficiencia”- el TOEFL por ejemplo - que debieran estar en las instituciones binacionales que lo administran, no permitiendo que universidades locales lo hagan donde se sabe que existe también una especie de “buenismo”. Éste es un test requisito en universidades de habla inglesa que mide- con validez y confiabilidad- las habilidades lingüísticas (hablar, leer, escribir, comprensión auditiva) para seguir estudios de postgrado.

Nuestro insigne anti-poeta Nicanor Parra (1914-2018) “la realidad no cabe en un zapato chino, menos en un zapato ruso”, o, “la educación es la inculcación de lo incomprensible por un incompetente, a un idiota”, “mejor es ser del cine mudo, 2+2=4, no se sabe nada al respecto”.