

Título: Clapes UC advierte efectos de la licitación del stock de afiliados y cuestiona que Gobierno insista en dividir la industria previsional

Clapes UC advierte efectos de la licitación del stock de afiliados y cuestiona que Gobierno insista en dividir la industria previsional

El director del centro de estudios, Felipe Larraín, también se refirió a la propuesta de destinar el 2% a un préstamo: "A simple vista tengo dudas", dijo.

POR MARÍA PAZ INFANTE

El último protocolo en torno a la reforma previsional desencadenó una ola de conversatorios sobre el estado de la iniciativa. "Reforma de pensiones: buscando el rumbo" fue el título del seminario que organizó este martes Clapes UC.

El encargado de abrir la instancia fue el director de Clapes UC y exministro de Hacienda, Felipe Larraín, quien aseguró que existen puntos de acuerdo en materia previsional, aunque aún persisten diferencias en otros aspectos.

Respecto de estas últimas, hizo énfasis en tres: la separación de la industria de AFP, licitación del stock de afiliados y la creación del seguro social.

Sobre el primer punto, manifestó que "sorprende que el Gobierno insista en el tema de la separación de la industria cuando la comisión técnica se pronunció adversamente frente a este cambio".

En cuanto a la licitación del stock, advirtió que "esta propuesta mal implementada puede tener efectos adversos importantes en el mercado de capitales".

En conversación con DF, Larraín planteó sus reparos sobre la combinación de un mecanismo de este tipo con la existencia de una entidad estatal administradora. "Me pregunto cómo garantizamos que esa entidad estatal va a competir en igualdad de condiciones con administradoras privadas", indicó.

Además, planteó otras dudas apuntando sobre cómo se manejarían los cambios de cartera sin afectar las inversiones.

Durante su presentación, mencionó como tercer punto la creación de un seguro social.

Consultado sobre la idea del préstamo reembolsable de 2% de la cotización adicional, Larraín señaló que es uno de los temas a estudiar. "No me mata el préstamo", dijo, aunque explicó que es distinto al reparto y detalló que no son cuentas nacionales. "Es un préstamo al 2%", indicó, manifestando que cuando se habla de entre 2% y 3%, es más



FELIPE LARRAÍN
DIRECTOR CLAPES UC Y
EXMINISTRO

"Sorprende que el Gobierno insista en el tema de la separación de la industria cuando la comisión técnica se pronunció adversamente frente a este cambio".

CECILIA CIFUENTES
ECONOMISTA Y EXINTEGRANTE
DE LA MESA TÉCNICA

"El punto más importante de lo que consensuamos en la mesa técnica es que los sectores con bajas densidades de cotización ya tienen resuelto su problema de pensiones".

DAVID BRAVO
ECONOMISTA Y EXPRESIDENTE
DE LA COMISIÓN BRAVO

"La comisión técnica debería ser el eje desde donde deberíamos partir la discusión para ver si tenemos la posibilidad de generar una reforma en esta ocasión".

bien cercano a 2%. "A simple vista tengo dudas", concluyó.

El semáforo de Clapes

El director alterno de Clapes UC, Leonardo Hernández, presentó una especie de semáforo previsional donde abordó cómo ha evolucionado la reforma del Ejecutivo desde su ingreso al Congreso en noviembre de 2022 hasta el documento que presentó hace algunas semanas el ministro de Hacienda, Mario Marcel, pasando también por las propuestas de la mesa técnica.

Entre los puntos rojos o de alerta destacó la insistencia del Gobierno en la separación de la industria y la licitación del stock.

Para el economista y director del Centro UC de Encuestas y Estudios Longitudinales, David Bravo, "la comisión técnica debería ser el eje desde donde deberíamos partir la discusión para ver si tenemos la posibilidad de generar una reforma en esta ocasión. No en la minuta,

que creo que fue la interpretación que hizo el ministro de Hacienda".

La economista y exintegrante de la mesa técnica, Cecilia Cifuentes, planteó que "el punto más importante de lo que consensuamos en la mesa es que los sectores con bajas densidades de cotización ya tienen

resuelto su problema de pensiones".

Y, añadió: "¿Quiere decir que tienen resuelta su situación socioeconómica? A lo mejor muchos no, pero en este caso ya no sería entonces la política de seguridad social la dirigida a resolver estos problemas. Tendríamos que ver

qué está pasando con la política de salud o de vivienda".

Estudio sobre impacto

En el seminario, el investigador principal de Clapes UC, Joaquín Vial, presentó un estudio sobre el impacto del alza de la cotización de 10% a 16% en el empleo formal y los salarios dependiendo de la distribución del 6% entre seguro social y capitalización individual.

Entre las conclusiones, estableció que el PIB caería 3,2% si todo fuera a solidaridad, mientras que subiría 0,7% si fuera íntegro a capitalización individual. El consumo, en tanto, caería en todos los casos en que se destine una parte a seguro social y solo generaría un aumento si los seis puntos van a capitalización.

En empleo formal y de salarios, los efectos son negativos en todos los casos, siendo más pronunciados a medida que hay menos capitalización.

Exautoridades del Banco Central plantean la necesidad de enfocarse en la reforma y no en un nuevo retiro de fondos

El expresidente del Banco Central, José De Gregorio y el vicepresidente de la entidad, Enrique Marshall, fueron parte de los invitados a la comisión de Constitución de la Cámara de Diputados, instancia que está discutiendo un nuevo retiro de fondos de pensiones. En su exposición, ambos economistas se refirieron a los efectos negativos que tendría otro rescate. "Al final, el que termina perjudicado es el que está al final de la cola", dijo De Gregorio refiriéndose a las empresas pequeñas y a los hogares, a través del crédito hipotecario.

Además, los economistas aludieron a la necesidad de enfocar los esfuerzos en la discusión de la reforma previsional. "Un nuevo retiro tendría efectos negativos en varios frentes. Creo que los esfuerzos de la política pública deben orientarse hacia una reforma al sistema de pensiones que contribuya a generar mejores pensiones", manifestó Marshall.

Para De Gregorio, "hablar de retiro en una sala y en otra cómo fortalecer y tener más pensiones, mejores pensiones, es como medio incoherente. Cuesta entenderlo".