



LOS FONDOS DEL ROYALTY BENEFICIARÁN A 12 MILLONES DE PERSONAS Y SERÁN ENTREGADOS AL 90% DE LAS MUNICIPALIDADES.

¿Es justo el royalty para Atacama?: vecinos y autoridades entregan su visión y proponen planes

Dayana Muñoz Araya
cronica@diarioatacama.cl

“El royalty, en fácil, es plata fresca para los municipios”, de esta manera describe la página del gobierno los fondos recibidos por las municipalidades.

Motivo de celebración para las autoridades y la población que espera, al fin, que parte de las ganancias de las empresas mineras se reflejen en su calidad de vida.

Sin embargo, parte de la discusión que se dio en el Congreso mientras se discutía la ley aún perdura, ya que aún existen distintas perspectivas

respecto a cómo se deberían distribuir estos montos.

Los fondos deberían concentrarse en las comunas que han sido más perjudicadas por la explotación minera o repartirse entre todas las comunas del país es un tema que aún se discute.

En lo que autoridades locales, regionales y Juntas de Vecinos coinciden es que el Royalty viene a otorgar un poco de justicia y a compensar a las comunidades.

¿PARA QUIÉN?

Todos los municipios de la región percibirán beneficios, ya sea por Fondo de Equidad Territorial o Fondo de Comunas Mineras.

A su vez, Tierra Amarilla es

ZONAS MINERAS. *Distintos actores de Copiapó y Tierra Amarilla opinaron acerca de cómo y dónde deberían distribuirse los fondos entregados a los municipios.*

una de las comunas de Atacama que más dinero recibirá.

En este contexto, Rudy Alfaro, dirigente de la Junta de Vecinos Alto Meléndez de la “comuna de la calle larga”, comentó que “yo creo que debería quedar solamente en las comunas donde la minería causa daño a nivel ambiental o de la salud”.

Además agregó que le parecería injusto que pasara lo mismo que con la multa a la minera Alcaparrosa donde el municipio no recibió beneficio directo.

“Las mineras deberían repartir equitativamente en la zona donde hay minería y que contaminan. No me parece justo que se vaya para Santiago, siempre Santiago al

nivel central”, señaló Alfaro.

Un pensamiento similar, tiene el concejal Rafael Campusano quien indicó: “las regiones del norte como Antofagasta y Atacama son vitales en la producción y aporte de recursos mineros y las comunas son parte de esto por lo que es justo el devolver parte de esos ingresos a las comunas y municipios”.

Agregó “obviamente que las comunas afectadas por la industria minera deben tener una compensación económica, estos recursos sí o sí deben ir en directo beneficio de los habitantes de la comuna y no terminar siendo utilizados en el desarrollo solo de Santiago y el centro del país”, sentenció.



1.350 millones de dólares
anuales recaudará la ley de royalty minero

90% de los municipios
recibirán fondos durante 2025.

13.500 millones
recibirá Atacama por el concepto Royalty 2025.

(viene de la página anterior)



“Espero que se utilice para las poblaciones, mejorar los centros comunitarios y crear residencias para ancianos”

Jorge Campos
JVV Juan Pablo II Copiapó



“Atacama sigue recibiendo menos de lo que aporta, y eso no es justo. El Royalty debe destinarse a inversión real: infraestructura, salud y generación de empleo”

Sofía Cid
Diputada independiente



SEIS ALCALDES CONOCIERON EL LUNES DETALLES DEL PROYECTO.



“El impacto en las arcas municipales varía según el volumen del presupuesto municipal, pero los recursos del royalty tienen un fuerte componente de equidad”

Yasna Provoste
Senadora DC



“Originalmente luchamos por una compensación mucho mayor y solo para regiones mineras, sin embargo en la región somos 7 parlamentarios y votamos más de 200”

Daniella Cicardini
Diputada PS

las comunas mineras”.

Respecto a la distribución de estos recursos la senadora Provoste indicó que “el impacto en las arcas municipales varía según el volumen del presupuesto municipal, pero los recursos del royalty tienen un fuerte componente de equidad ya que los que más reciben proporcionalmente son Tierra Amarilla, Diego de Almagro y Chañaral que son comunas con bajo presupuesto que por esta vía del royalty Minero recibirán una inyección relevante de recursos públicos que suplementan de manera importante su presupuesto”.

DIPUTADOS

Los representantes de Atacama en la cámara baja también tienen distintas perspectivas respecto al tema.

Daniella Cicardini, afirmó que “originalmente luchamos por una compensación mucho mayor y solo para regiones mineras, sin embargo en la región somos 7 parlamentarios y votamos más de 200, y para aprobar el royalty todos pedían recursos para sus regiones.

Respecto a la distribución en comunas mineras, por cierto Atacama completa es en la práctica zona de sacrificio y debiese recibir una mayor compensación; especialmente en casos emblemáticos como Chañaral, Huasco y Tierra Amarilla, pero también por comunas prácticamente asentadas sobre relaves como Copiapó”.

Por otro lado, Sofía Cid resaltó: “siempre he defendido que el 100% del Royalty debe quedarse en las regiones que lo producen. Atacama sigue recibiendo menos de lo que aporta, y eso no es justo. El Royalty debe destinarse a inversión real: infraestructura, salud y generación de empleo. Resulta inaceptable que Alto del Carmen reciba menos solo por no tener proyectos mineros activos, siendo parte de una región claramente

productora”.

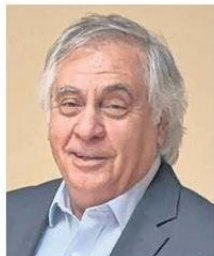
Asimismo, Cid considera que debido al daño hay comunas que deberían ser compensadas económicamente, “Tierra Amarilla también ha vivido por años los efectos de la minería y merece un trato proporcional a ese impacto. Esto solo confirma que el criterio de distribución no responde a las verdaderas necesidades de las zonas productoras”.

Diferente opina el diputado Juan Santana quien sostuvo que la ley “por cierto que podría mejorar, y que es lógico que algunas comunas vean una injusta distribución en relación con las externalidades que se viven. Yo sí estoy de acuerdo con el principio básico de la distribución de los recursos, es decir con que por una parte se destinen recursos a las comunas más vulnerables del país, sin importar cuanto actividad minera exista en ella, porque finalmente la minería es una actividad país”.

Por último el diputado Cristián Tapia, señaló: “este proyecto desvirtúa un poco lo que significa un royalty, especialmente de minería. Lo que realmente corresponde es el pago de las empresas que extraen un producto no renovable y se debería pagar un porcentaje por la producción por concentrado y no como el cálculo que definitivamente se hizo ahora, entendiendo que aquí hubo una tremenda negociación tanto con la derecha como la empresa minera”.

Tapia además agregó: “yo estoy claro que el que el cobre es de todos los chilenos, la minería de todos los chilenos, pero en aquellas comunas donde más se produce, es donde más debiese llegar y no por un tema de salud, no por un tema medioambiental, es porque de ahí se extrae”, concluyó.

Este Diario pidió al diputado Jaime Mulet su versión, sin lograr obtenerla hasta el cierre de esta edición.



“Después de una conversación se creó un fondo bianual en donde los gobiernos regionales y las comunas pueden postular a proyectos en ese fondo”

Rafael Prohens
Senador RN



“Tierra Amarilla es una comuna que ha estado postergada y que se encuentra según la Subdere entre las comunas con bajo nivel de desarrollo...”

Rafael Campusano
Concejal Tierra Amarilla



“Podría mejorar, y que es lógico que algunas comunas vean una injusta distribución en relación con las externalidades que se viven”

Juan Santana
Diputado PS



“Este proyecto desvirtúa un poco lo que significa un royalty, especialmente de minería. Lo que realmente corresponde es el pago de las empresas que extraen un producto no renovable”

Cristián Tapia
Diputado del PPD

En esta línea, la concejala Delfina Marcoleta, dijo que la ley “aquí es para compensar el daño que estamos viviendo, entonces, si hay comunas que no tienen este daño porque no tienen mineras no deberían recibir, pero yo no sé cuáles son los criterios que toma el gobierno. Las comunas que son afectadas son las que deberían obtener más”.

Además, la edil de Tierra Amarilla declaró que el royalty es “una justicia para las comunas donde tenemos minería, porque a pesar de que dan fuentes trabajo, pese a lo bueno que puede tener a nosotros nos hace tanto daño”.

En este sentido, Mónica Rojas dirigente vecinal del centro de Copiapó, sostuvo que “debería invertirse en las ciudades que está la minería porque hay ciudades que hay que mejorarlas”.

Por su parte, Jorge Campos presidente de la Junta de Vecinos Juan Pablo Segundo de Copiapó, declaró que “como dirigente estoy muy contento por este ingreso, espero que se utilice para las poblaciones, mejorar los centros comunitarios y crear residencias para ancianos”, en relación a la distribución de los fondos opinó que, “se debería repartir entre todo Chile, porque el cobre y la mine-

ría es de todos”.

En línea a esta posición está Elizabeth de la directiva vecinal del sector de la Alameda en Copiapó que señaló que “los fondos deben ser compartidos, sobre todo entre las comunas más pobres. En otro caso, si se hiciera un royalty de pesca o madera, también pensaríamos que a estos y los otros no les toca porque no producen tanta madera o pesca, no sé”.

CONGRESISTAS

Respecto a la discusión dada en el parlamento de la ley, el senador Prohens explicó que, “cuando estaba en la comisión de minería le pedimos al minis-

tro Marcel que no fuera per cápita, sino que realmente el royalty minero fuera una ayuda a las comunas mineras, a los gobiernos regionales donde hay actividad minera”.

El parlamentario añadió que no estuvo de acuerdo, ya que comunas como Chañaral, Diego de Almagro y Tierra Amarilla no recibirían mucho dinero de esta manera, “sin embargo, después de una conversación se creó un fondo bianual en donde los gobiernos regionales y las comunas pueden postular a proyectos en ese fondo, que fue como la forma de compensa la baja distribución que habíamos tenido en las regiones mineras y