

PRECIOS AUMENTARON CERCA DE 15% RESPECTO A 2024

Baja en los rendimientos y alza de los costos marcaron la temporada de trigo en Ñuble

Si bien los precios alcanzaron mayores valores que en la temporada anterior, agricultores enfatizaron que los márgenes fueron muy estrechos. Productores estimaron una caída entre 15% y 20% en la producción, debido a factores climáticos, lo que también afectó la calidad del grano; y, por otro lado, apuntaron a mayores costos de insumos, de la energía y de la mano de obra.





ROBERTO FERNÁNDEZ RUIZ
 robertofernandez@ladiscusion.cl
 FOTOS: LA DISCUSIÓN

Si bien los precios que pagó la industria por el trigo, en la temporada que ya terminó, fueron superiores a los del año pasado, los agricultores de Ñuble no tuvieron motivos para celebrar, ya que los rendimientos bajaron entre 15% y 20%, debido a factores climáticos, anulando de esa forma los márgenes esperados, en una ecuación donde también incidió el aumento de los costos, principalmente de la energía, los insumos y la mano de obra.

Los menores rendimientos se expresaron en una menor calidad del grano, puesto que disminuyó la producción de trigo fuerte (gluten sobre 30%) y creció la de trigo intermedio (gluten entre 25% y 29,9%), lo que redujo la oferta del primero e impulsó las importaciones.

Según información publicada por la empresa estatal Cotrisa, a fines de enero, en plena campaña de cosecha, el precio pagado en los molinos de Ñuble por el trigo fuerte osciló entre \$26.000 y \$26.800 por quintal, mientras que en igual fecha de 2024 los valores se ubicaron entre \$22.500 y \$23.500, es decir, aumentaron en torno a 15%. En el caso del trigo intermedio, en tanto, al



31 de enero de 2025 la industria ofrecía entre \$25.500 y \$26.300 por quintal, en circunstanancias que 12 meses atrás los montos oscilaban entre \$21.500 y \$23.000, lo que representa un alza cercana a 16%.

En cuanto al rol de Cotrisa esta temporada, si bien la estatal habilitó un poder de compra en la región, finalmente no compró granos. En ese sentido, las críticas de los trigueros apuntaron a la tardía implementación, que se concretó recién el 17 de enero, cuando más de la mitad de los campos ya se había cosechado, por lo que su capacidad de corregir distorsiones ya era nula.

El trigo es el principal rubro agrícola de Ñuble, medido en superficie, con más de 28 mil hectáreas sembradas en la temporada 2023-24, según Odepa.

“El negocio fue malo”

Carlos Smith, productor cerealero de El Carmen y vicepresidente de la Asociación de Agricultores de Ñuble, planteó que, si bien el mayor precio del trigo en la comparación interanual hacía menos necesaria la intervención de Cotrisa, sostuvo que es una muy mala señal para el mercado la demora de la estatal en habilitar el poder de compra.

“Cotrisa no compró, pero no voy a culpar a Cotrisa, ya que no compró porque los precios que había en el mercado no justificaban que comprara; hay que ser justos, porque Cotrisa está para comprar cuando hay un desajuste de los precios”, expuso el dirigente.

Consultado por la relación entre el precio pagado en Chillán y el costo alternativo de importación (CAI), un diferencial que siempre se utiliza como argumento por parte de los agricultores, Smith comentó, a modo de ejemplo, que un poder comprador en Chillán ofrecía \$27.500 por el quintal de trigo fuerte (4 de febrero de 2025). “Si a ese valor le agregamos el costo de la guarda y luego, cuando hay que sacarlo, el costo del carguío, del flete a Santiago y el costo financiero, llegaba al mismo precio o un poco más arriba que el precio de importación”, explicó.

A pesar de lo anterior, sostuvo que “la campaña de trigo fue más mala de lo que se pensaba en términos de producción y de rendimiento, bastante más mala, en torno a 15% y 20% menos, debido a problemas de temperatura, con un trigo de muy mala calidad, en que todos bajaron de categoría, pues el fuerte dio intermedio y el intermedio dio débil y el débil dio súper débil; entonces, en Ñuble, vimos una merma de rindes, pero los molinos necesitaban trigo fuerte, así es que hubo demanda de trigo fuerte, por lo que los precios estuvieron bastante alineados con el costo de importación”.

De esta manera, prosiguió Smith, “eso hizo que Cotrisa no comprara, pero yo creo que estuvo bueno que se instalara, porque, tal vez, eso evitó que los precios cayeran”.

Dado ese contexto, pero considerando, además, la baja en los rendimientos y los mayores costos, el productor sentenció que esta temporada “el negocio fue malo, pero no podemos culpar a Cotrisa de eso, lo que tenemos que hacer es pelear para que el mercado funcione”, y según reconoció, “esta temporada el mercado funcionó bastante bien, porque el que tenía trigos de buena calidad vendió bien. Nosotros no esperábamos que algunos trigos se pagaran en \$27.500, pensábamos que iba a ser una campaña más mala que

la anterior en términos de precios”.

Consultado por el aumento de los costos, el dirigente gremial apuntó a la energía y los servicios.

En ese sentido, de acuerdo a la estructura de costos de cada productor, algunos tuvieron márgenes más estrechos, “por ejemplo, en el caso de aquellos que arriendan campos, el valor de los arriendos ha subido mucho, porque la demanda por tierra sigue creciendo y sigue habiendo una escasez de tierra para arrendar. Hace 30 años se arrendaba a 4 quintales de trigo por hectárea, mientras que hoy debe estar entre 10 y 12 quintales”, precisó.

“El ánimo de los trigueros no es de los mejores, porque podría haber sido peor; igual hay gente que cosechó relativamente bien, un 15% a 20% menos, pero vendieron a un precio no tan malo como el que esperábamos”, resumió Smith.

Distorsión de precios

Un juicio más crítico del rol de Cotrisa hizo el productor de San Carlos, Fernando Jeldres, quien sentenció que, “la verdad es que no sé para qué existe Cotrisa, es casi un chiste, un mal chiste”, en alusión a su nula intervención en el mercado esta temporada y a su tardía instalación en la zona.

“En plena cosecha, a fines de enero, es cuando se necesitan buenos precios, y en esa fecha, el precio del trigo estaba un 30% por debajo del CAI”, argumentó.

En ese sentido, apuntó a las importaciones de trigo por parte de la industria, precisamente en la época de cosecha en Chile, como una distorsión del mercado que Cotrisa no ha enfrentado. “Se observa un oligopsonio en el mercado del trigo, es decir, pocos compradores que actúan, en la práctica, como un monopsonio, en que deciden importar trigo cuando nosotros estamos en plena cosecha, y eso les permite pagar lo que quieran, así bajan el precio, esa es una grave distorsión del mercado. Entonces, que no me digan que no era necesaria la intervención de Cotrisa”, planteó Jeldres.

El productor explicó que son muy pocos los trigueros que tienen capacidad de guarda, por lo que se ven obligados a vender muy pocos días después de cosechar.

Por otro lado, subrayó que “los rendimientos estuvieron más bajos, en torno a un 15% menos, particularmente en algunas zonas, debido a factores climáticos, además, faltó agua en noviembre, sobre todo, en la precordillera”.

Y si bien admitió que los precios fueron superiores a los de la temporada pasada, observó que, “con fertilizantes mucho más caros, con la energía más cara, el petróleo, con servicios más caros, como preparación de suelos, es decir, todo más caro. Piense que con el riego tecnificado la energía eléctrica es muy importante en la estructura de costos de los productores, su incidencia es altísima; así como también los costos salariales, la gente ya no quiere trabajar los fines de semana, lo que se hace muy complicado cuando tienes turnos con agua y no hay trabajadores, entonces, puedes solucionar el problema, pero sale más caro, hay que pagarle más a la gente”.

En resumen, planteó el agricultor de San Carlos, los márgenes de los trigueros esta temporada se movieron entre los números rojos y los azules, dependiendo de los costos y rendimientos de cada productor, con estrechos márgenes para quienes

\$26.800

por quintal de trigo fue el precio más alto pagado el 31 de enero de 2025 por la molinería en Ñuble, un 14% superior al máximo de igual fecha de 2024, que llegó a \$23.500.

15-20%

disminuyeron los rendimientos del trigo en la región de Ñuble, en la temporada 2024-25, en comparación con la temporada anterior, según declaran los productores. Asimismo, bajó la calidad, con menor producción de trigo fuerte e intermedio.



La campaña de trigo fue más mala de lo que se pensaba en términos de producción y de rendimiento”

CARLOS SMITH
 PRODUCTOR TRIGUERO DE EL CARMEN



A fines de enero, en plena cosecha, cuando se necesitan buenos precios, el precio del trigo estaba un 30% por debajo del CAI”

FERNANDO JELDRES
 PRODUCTOR TRIGUERO DE SAN CARLOS

lograron resultados positivos. “Creo que el trigo de valle anduvo mejor que el trigo de precordillera, pero con todas las alzas de costos que hemos visto, hoy el negocio es muy estrecho”, declaró.

Mesa regional del trigo

El problema de precios es recurrente, con acusaciones de los trigueros contra la industria y la permanente crítica a la Comercializadora de Trigo S.A., empresa estatal que en los últimos años ya no comercializa trigo. Los agricultores sostienen que su rol debiera apuntar a reducir las distorsiones de precios en el mercado del trigo, a través de la compra oportuna de grano, pero afirman que, en la práctica, ello no ocurre, ya que muy pocas veces Cotrisa habilita un poder de compra en la región y cuando lo hace, llega tarde.

En ese contexto, el 14 de enero se conformó una mesa regional del trigo, convocada por el seremi de Agricultura, Antonio Arriagada, en la que participaron representantes de los agricultores, de la industria molinera y del sector público, con el objetivo de fortalecer la cadena trigo-harina-pan, con una serie de medidas “responsables y estratégicas” que buscan garantizar la estabilidad y competitividad del mercado, así como el bienestar de las familias agrícolas de Ñuble.