



A lo menos 25 preguntas quedaron sin contestar

Boric no responde por qué permitió viaje de Monsalve a Concepción

“Pude exigirle la renuncia el miércoles”, admitió el Mandatario en su oficio de dos carillas y media frente a 49 consultas de diputados.

Marcelo Pinto

A la vuelta de 96 días, los diputados de la comisión investigadora del caso Monsalve pudieron conocer hoy las respuestas al cuestionario que el 27 de noviembre pasado le mandaron al Presidente Gabriel Boric.

La contestación del Mandatario ingresó el viernes pasado a la Cámara, pero sólo esta mañana los legisladores, encabezados por Miguel Mellado (RN), fueron informados oficialmente al retomar sus funciones, tras el receso veraniego.

Las respuestas del Mandatario (dos carillas y media) llegaron en hojas color crema con membrete de la Presidencia. Al pie, se ve la firma de Boric.

A algunos de los parlamentarios les llamó la atención la brevedad del documento, considerando que le mandaron 49 preguntas, algunas de ellas detalladas y que abarcaban varios tópicos.

Defensa del Presidente

En un pasaje del documento, el Presi-

dente hace una autocrítica, al reconocer que pudo haber pedido la renuncia a Monsalve el miércoles 16 de octubre y no el jueves 17, como sucedió finalmente.

“La cosas se pudieron haber hecho mejor (...), pude exigirle la renuncia al exsubsecretario el miércoles. Con todo, estoy convencido de que con la información que se tuvo a la vista se actuó proactiva y responsablemente”, dice Boric.

El Presidente argumenta así su punto de vista: “En 36 horas (...) estuve fuera del cargo (Monsalve) y hoy se encuentra formalizado (...), se ofreció acompañamiento a la víctima, se solicitó (...) sumario y (...) se ofició al CDE (...). Por último, rápidamente se nombró una nueva autoridad”.

Como sea, un cotejo entre sus respuestas y las consultas que le mandaron los diputados evidencia que a lo menos unas 25 preguntas “duras” y específicas de los legisladores quedaron sin responder.

En los hechos, el Mandatario contestó sólo de modo genérico algunas consultas o tocó ciertos aspectos aludidos en el cuestionario.

por el delito de violación a una funcionaria de su subsecretaría, y el eventual mal uso de la Ley de Inteligencia?”.

Otras consultas vinculadas con ese mismo desplazamiento de Monsalve, y que formaban parte del cuestionario permanecieron igualmente en la duda.

Tampoco respondió si “sus asesores Miguel Crispí y Carlos Durán, quienes tomaron conocimiento de la denuncia el mismo día martes 15 de octubre, estuvieron de acuerdo en mantener en su cargo al señor Monsalve. ¿Hicieron alguna recomendación que usted haya adoptado?”.

De hecho, respecto de ambos, los diputados le consultaron también: “¿Algunos de ellos influyó en el hecho de haber instruido a la ex autoridad viajar a la región del Biobío para contactarle a su familia o fue una decisión exclusivamente suya?”.

La pregunta 12 tampoco fue contestada: “¿Existió algún tipo de desacuerdo con la renuncia del exsubsecretario, considerando que en su declaración ante la Fiscalía la ministra del Interior y Seguridad Pública, doña Carolina Tohá, deslizó que el señor Monsalve no estaba de acuerdo tras argumentar que su salida podría perjudicar su defensa?”

Lo mismo pasó con esta: “Usted conoce de la denuncia (...) de voz de Tohá (...) usted se reúne con los señores Miguel Crispí y Carlos Durán y analizan la situación, encapsulando el abordaje de la crisis en el segundo piso de la Moneda. Al respecto, puede dar mayores detalles?”.

Quedaron también sin contestar consultas sobre su responsabilidad política, si era común que el subsecretario no le respondiera el teléfono o por qué se dejó que Monsalve fuera a una sesión de la Comisión Mixta (el mismo día que lo removieron), entre otras.

“Sin los detalles”

En la carta, el Mandatario vuelve sobre antecedentes que ya se conocen, como el momento en que se enteró (martes 15). Y señala que supo del “enunciado general de la denuncia, sin los detalles” que se conocieron después. “Esta información, aunque parcial, fue suficiente para calificar la situación como de suma gravedad”, asegura.

El Presidente dice que tras enterarse, le pidió a sus “asesores” la búsqueda de alternativas para reemplazar a Monsalve, y a Tohá buscar datos sobre “la situación y cuidado de la víctima”. Argumenta que por la “gravedad” de los hechos, entre otros factores, “consideré que no era prudente” compartir la información con otras autoridades.

Después aborda su encuentro con Monsalve: “Le exigí que se pusiera a disposición (...)”. Desde ese momento su cargo quedó en evaluación”.

Boric asevera que le instruyó salir de la Moneda “como ciudadano” (para dar una señal que no había privilegios), pero Monsalve habló con los medios, en una puesta de escena propia de una autoridad.



Preguntas en el “limbo”

Una de las interrogantes que quedó en el “limbo” fue la número 45: “¿Cuál fue su motivación para instruir al exsubsecretario de Interior señor Manuel Monsalve a dirigirse al sur de Chile, aun cuando usted estaba al tanto de la denuncia en su contra