

Ministro Pardow explica por qué tardó tanto en reponerse el sistema eléctrico tras el megacorte

Tras el megacorte del suministro eléctrico que afectó desde la región de Arica y Parinacota hasta Los Lagos, el ministro de Energía, Diego Pardow, explicó las razones que provocaron la emergencia.

En concreto, en conversación con 24 Horas, el secretario de Estado partió destacando que “en estos momentos tenemos un 99,8% de la red eléctrica funcionando”, y que todos los consumos afectados por el “blackout” ya se encuentran recuperados.

Tras ello, detalló la profundidad de la falla inicial, que se generó a las 15:16 del pasado martes, y que -según la empresa responsable- se repuso 44 minutos después.

“El origen de esta falla es en una línea operada por ISA InterChile, y la investigación en estos momentos a lo que tiene que apuntar es a determinar por qué razón se hizo tan profunda una falla que inicialmente se acota a una línea en específico, una línea de 500 (kV), una línea muy grande, pero específica en el norte chico”, apuntó.

Ahora, sobre la extensión del corte, Pardow lo comparó con el “blackout” de 2011, cuando “la recuperación del suministro comenzó cerca de 45 minutos después del corte, y se extendió por cerca de 3 horas”.

“En el caso de lo que ocurrió en el evento de ayer en la tarde y que se prolongó durante horas de la noche, la recuperación del servicio empezó cerca de a la hora número 4 y la recuperación completa del servicio tomó cerca de 20 horas. Entonces, estamos hablando de que algo que ocurrió 15 años después tuvo una respuesta de parte del sistema eléctrico peor, (...) y eso no se condice con que estos últimos 15 años la tecnología ha mejorado”, lamentó.

LA EXPLICACIÓN DE PARDOW POR LA EXTENSIÓN DEL MEGACORTE

Así, precisó cuáles fueron las fallas que provocaron el retraso, entre ellas, las de “las unidades de generación que tenían que reiniciar el funcionamiento del sistema”.

“Es lo que ocurrió con la central Rapel, es lo que ocurrió con la central Quintero, que se intentaron echar a andar en varias oportunidades y en varias oportunidades tuvieron fallas mecánicas o de conexión al sistema, eso obviamente no es admisible. Ese tipo de fallas no pueden ocurrir”, acusó.



“Nuestro plan de recuperación del servicio contaba con esas unidades para la pronta recuperación y esas unidades efectivamente fallaron, y hay que investigar la causa y establecer las responsabilidades de aquello”, agregó.

PARDOW DIJO QUE AMBAS CENTRALES TIENEN COMO PROPIETARIA A ENEL.

Además, sumó otra razón que causó la extensa ausencia de luz.

“Hay un sistema que automatiza la recuperación del servicio, a este sistema que se le conoce como SCADA, en el caso de la gran mayoría de los activos de transmisión es operado por la empresa Transelec. Ese activo, como mencionó el coordinador, durante muchas horas estuvo sin funcionamiento y en el resto del tiempo estuvo con intermitencias”, indicó. “El sistema SCADA no funcionaba y los comandos remotos tampoco funcionaron, y eso significó que hubo que operar muchas subestaciones, muchas líneas, de manera manual. Lo cual supone trasladar el personal a esos lugares relativamente distantes y, digamos, con el riesgo para la operación del sistema de que una operación manual es mucho más riesgosa y mucho más lenta que una operación automática”, detalló.

“NUESTRO SISTEMA TENÍA UN PROTOCOLO”

De esta forma, el titular de Energía aseguró que “la suma de estas causas” determinaron la magnitud de la emergencia. No obstante, reiteró que “nuestro sistema tenía un protocolo de recuperación de servicio y tenía una serie de resguardos que no funcionaron”.

“El estándar que han tenido los distintos actores y empresas participantes del sistema es un estándar que no es admisible, y que lógicamente ha infringido distintos deberes que se van a investigar en los próximos días y van a proceder a formularse los cargos correspondientes, y establecer las sanciones que dispone nuestro sistema”, cerró.